

2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že napadené nařízení bylo přijato v rozporu s oddílem 3.7.2.2.2 přílohy I nařízení CLP, jelikož unijní orgány při klasifikaci DTPA řádně neposoudily a nevzaly do úvahy možný vliv mateřské toxicity. DTPA způsobuje deficit zinku, čímž narušuje homeostázi u matky v případě potkanů, a právě tato mateřská toxicita způsobuje pozorované nespecifické sekundární účinky na vývoj. V souladu s požadavky obsaženými v nařízení CLP právě uvedené nelze namítat na podporu klasifikace DTPA coby látky toxické pro reprodukci.
3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že napadené nařízení bylo přijato v rozporu s oddílem 3.7.2.1.1 a tabulkou 3.7.1 a) uvedenou v příloze I nařízení CLP, jelikož na základě dostupných důkazů nelze „předpokládat“, že DTPA může mít účinky na reprodukci u člověka, ani neexistují „jednoznačné důkazy“, že DTPA může mít při neexistenci jiných toxických účinků (tj. mateřské toxicity) účinky na vývoj. Žalobkyně tedy opět tvrdí, že bez takových důkazů je klasifikace DTPA coby látky toxické pro reprodukci (kategorie 1B) nedůvodná.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z toho, že napadené nařízení bylo přijato v rozporu s povinností, kterou má Komise na základě čl. 37 odst. 5 nařízení CLP a kterou je prokázat, že navrhovaná harmonizovaná klasifikace je „vhodná“. Komise akceptovala stanoviska Výboru pro posuzování rizik (dále jen „VPR“), aniž ověřila, zda jsou konzistentní a spolehlivá a zda mohou podpořit navrhovanou klasifikaci. Kdyby Komise zohlednila všechny relevantní informace o vlastnostech DTPA, jak ji k tomu předkladatel dokumentace v letech 2018 až 2022 opakovaně vyzýval, neklasifikovala by DTPA jako látku toxickou pro reprodukci (kategorie 1B).
5. Pátý žalobní důvod vychází z toho, že napadené nařízení bylo přijato v rozporu s procesním požadavkem obsaženým v čl. 37 odst. 4 nařízení CLP, podle kterého je třeba konzultovat samotná stanoviska VPR, a nejen návrh harmonizované klasifikace a označování, který předložil předkladatel dokumentace.
6. Šestý žalobní důvod vychází z toho, že Komise při přijímání napadeného nařízení bez předchozího posouzení dopadů a dokumentace tohoto posouzení porušila své povinnosti vyplývající z interinstitucionální dohody o zdokonalení tvorby právních předpisů a zásadu řádné správy.

(¹) Úř. věst. 2022, L 129, s. 1.

(²) Úř. věst. 2008, L 353, s. 1.

Žaloba podaná dne 18. srpna 2022 – Rakousko v. Komise

(Věc T-501/22)

(2022/C 389/16)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Rakouská republika (zástupkyně: J. Schmoll a A. Kögl, zmocněnkyně)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2022/908 ze dne 8. června 2022, kterým se z financování Evropskou unií vyloučí některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) (oznámeno pod číslem C(2022) 3543), zveřejněné v Úř. věst. Evropské unie ze dne 10. června 2022, L 157, s. 15, v rozsahu, v němž z financování Unie vyloučilo výdaje uvedené v příloze k tomuto rozhodnutí pod položkou 6200, řádky 1 až 8, vykázané Rakouskou republikou v rámci EZZF, po odečtení částek uvedených pod položkou 08020601, představující celkovou částku ve výši 68 146 449,98 euro.

— uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žaloba se zakládá na čtyřech žalobních důvodech.

1. První žalobní důvod

Žalovaná porušila čl. 52 odst. 1 nařízení (EU) č. 1306/2013 ⁽¹⁾ tím, že napadeným rozhodnutím uložila finanční opravu, ačkoli žalobkyně použila koeficient snížení pro přidělení platebních nároků zemědělcům hospodařícím na alpských pastvinách v souladu s čl. 24 odst. 6 nařízení (EU) č. 1307/2013 ⁽²⁾. Z tohoto důvodu byla s tím související finanční oprava provedena nesprávně.

2. Druhý žalobní důvod

Žalovaná porušila čl. 52 odst. 1 nařízení (EU) č. 1306/2013 tím, že uložila finanční opravu, ačkoli použití národní rezervy pro stanovená nápravná opatření pro zemědělce hospodařící na pastvinách, jakož i lineární snížení k zamezení překročení národního stropu bylo slučitelné s unijním právem. Žalobkyně byla oprávněna opřít se při tomto postupu o čl. 30 odst. 7 písm. b), příp. o článek 7 nařízení (EU) č. 1307/2013. Z tohoto důvodu byla s tím související finanční oprava provedena nesprávně.

3. Třetí žalobní důvod

Žalovaná porušila čl. 52 odst. 4 písm. a) nařízení (EU) č. 1306/2013 tím, že odmítla financování i pro takové výdaje v rámci EZZF, které byly uskutečněny před 26. listopadem 2016 – a tedy více než 24 měsíců před datem, kdy žalovaná předala dopisem ze dne 27. listopadu 2018 výsledky šetření.

4. Čtvrtý žalobní důvod

Žalovaná porušila povinnost uvést odůvodnění podle čl. 296 odst. 2 SFEU tím, že zcela opomněla posoudit argumentaci žalobkyně ohledně klasifikace alpských pastvin založené na zákonech jednotlivých spolkových zemí o pastvinách a tím dostatečně a náležitě neodůvodnila porušení zásad objektivitu a rovného zacházení vytýkané žalobkyni při použití odchylky stanovené v čl. 24 odst. 6 nařízení (EU) 1307/2013.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1306/2013 ze dne 17. prosince 2013 o financování, řízení a sledování společné zemědělské politiky a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 352/78, (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) č. 814/2000, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 485/2008 (Úř. věst. 2013, L 347, s. 549).

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1307/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví pravidla pro přímé platby zemědělcům v režimech podpory v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zrušují nařízení Rady (ES) č. 637/2008 a nařízení Rady (ES) č. 73/2009 (Úř. věst. 2013, L 347, s. 608).

Žaloba podaná dne 18. srpna 2022 – CrossFit v. EUIPO – Pitk Pelotas (CROSSWOD EQUIPMENT)

(Věc T-506/22)

(2022/C 389/17)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: CrossFit LLC (Boulder, Colorado, Spojené státy) (zástupce: D. Mărginean, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem: Pitk Pelotas, SL (Noain, Španělsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Další účastníci v řízení před odvolacím senátem