

1. První žalobní důvod vycházející z nesprávného právního posouzení při výkladu a uplatnění nástroje žalované upravujícího přeřazování, a sice rozhodnutí Management Board č. 2016-016, v rozsahu, v němž podle žalované toto rozhodnutí podmiňuje přeřazení pro každou platovou třídu minimálním průměrným počtem odsloužených let v dané platové třídě, kterou musí zaměstnanci, jež mají být přeřazeni, splňovat a která v případě žalobce, zařazeného v platové třídě AD 9, činila čtyři roky. Žalobce se dovolává toho, že dosáhl velmi vysokého počtu bodů pro přeřazení a že jeho platová třída, stejně jako platová třída AD 10, byly jedinými platovými třídami AD, na které se vztahovala výše uvedená podmínka odpracovaných let.
2. Druhý žalobní důvod, uplatněný podpůrně, vycházející z námitky protiprávnosti výše uvedeného rozhodnutí, z důvodu neslučitelnosti tohoto rozhodnutí s četnými zásadami a pravidly stanovenými právem veřejné služby, zejména těmi týkajícími se přeřazování na základě zásluh.
3. Třetí žalobní důvod, uplatněný podpůrněji, vycházející z porušení zásady rovného zacházení, práva na služební postup a ze zjevně nesprávného posouzení v rozsahu, v němž pro všechny platové třídy AD, s výjimkou platové třídy žalobce a platové třídy AD 10, došlo k přeřazení navzdory tomu, že podmínka minimálního průměrného počtu odsloužených let nebyla splněna.

Žaloba podaná dne 2. srpna 2022 – Švédsko v. Komise

(Věc T-485/22)

(2022/C 380/24)

Jednací jazyk: švédština

Účastníci řízení

Žalobce: Švédské království (zástupci: H. Shev a F.-L. Göransson, zmocněnci)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2022/908 ze dne 8. června 2022, kterým se z financování Evropskou unií vylučují některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) ⁽¹⁾, v rozsahu, v němž toto rozhodnutí znamená pro Švédsko paušální opravu ve výši 5 %, odpovídající částce 13 856 996,64 eur, v souvislosti s podporou vyplacenou Švédsku za roky podání žádostí 2017, 2018 a 2019, a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že Komise podle žalobce nesplnila povinnost uvést odůvodnění, jelikož úvahy Komise při přijímání rozhodnutí ani nedostatky, které Švédsku přičítá, nejsou jasné. Chybí tedy dostatečné informace k určení, zda je napadené rozhodnutí opodstatněné.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že Komise porušila článek 52 nařízení 1306/2013 ⁽²⁾ a články 28 a 29 prováděcího nařízení Komise (EU) č. 809/2014 ze dne 17. července 2014, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1306/2013, pokud jde o integrovaný administrativní a kontrolní systém, opatření pro rozvoj venkova a podmíněnost ⁽³⁾, v důsledku toho, že se dopustila nesprávného posouzení, když konstatovala systémové nedostatky v provádění křížových kontrol, které má vliv na kvalitu aktualizací systému LPIS, což představuje nedostatek v klíčových kontrolách. Je tomu tak, protože (1) kvalitu aktualizace systému LPIS lze posoudit pouze ve vztahu k evidenci pozemků jako celku, (2) volba pozemků k šetření ze strany Komise byla příliš omezená, aby prokázala systémový nedostatek, a (3) zjištění Komise ohledně počtu vadných pozemků a míry chyb – které bylo zjevně základem pro závěr Komise o systémových nedostacích v aktualizaci LPIS – není správné.

3. Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že Komise porušila čl. 52 odst. 2 nařízení 1306/2013 a Pokyny pro výpočet finančních oprav v rámci postupu schvalování souladu a účetní závěrky (C(2015)3675 ze dne 8. června 2015). Z těchto pokynů a ze zásady proporcionality, která je vyjádřena rovněž v čl. 52 odst. 2 nařízení 1306/2013, vyplývá, že uložená paušální oprava paušální částky není odůvodněná, ani přiměřená. Šíře údajného porušení pravidel, s ohledem na jeho povahu a rozsah, ani finanční újma, kterou porušení mohlo způsobit Evropské unii, nemohou odůvodňovat paušální opravu ve výši 5 % vypočtenou na základě všech pastvin, které byly předmětem aktualizace v období 2016-2018, odpovídající částce 13 856 996,64 eur. Paušální oprava dotčená v napadeném rozhodnutí tedy není slučitelná s výše uvedenými ustanoveními, ani se zásadou proporcionality.

(¹) Úř. věst. 2022, L 157, s. 15.

(²) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1306/2013 ze dne 17. prosince 2013 o financování, řízení a sledování společné zemědělské politiky a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 352/78, (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) č. 814/2000, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 485/2008 (Úř. věst. 2013, L 347, s. 549).

(³) Úř. věst. 2014, L 227, s. 69.

Žaloba podaná dne 8. srpna 2022 – Zitro International v. EUIPO – e-gaming (Emotikon s cylindrem)

(Věc T-491/22)

(2022/C 380/25)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Zitro International Sàrl (Lucemburk, Lucembursko) (zástupce: A. Canela Giménez, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: e-gaming s. r. o. (Praha, Česká republika)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie (Zobrazení emotikonu s cylindrem) – Přihláška k zápisu č. 17 884 680

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 30. května 2022 ve věci R 2005/2021-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil napadené rozhodnutí;

— uložil EUIPO a případným odpůrcům v této věci náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

— Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.