

2. Druhý žalobní důvod: rozhodnutí porušuje povinnost uvést odůvodnění podle čl. 296 odst. 2 SFEU a čl. 41 odst. 1 a 2 písm. c) Listiny základních práv Evropské unie (dále jen „Listina“), jakož i základní právo na účinnou soudní ochranu podle čl. 47 odst. 1 Listiny, neboť odůvodnění obsahuje četné nedostatky, zejména pokud žalovaný mnohokrát využívá prostoru pro posouzení, který mu právo poskytuje, nezveřejňuje údaje týkající se ostatních institucí a soudní přezkum rozhodnutí je prakticky nemožný.
3. Třetí žalobní důvod: rozhodnutí porušuje články 69 a 70 nařízení (EU) č. 806/2014, jakož i články 16, 17, 41 a 53 Listiny, jelikož žalovaný nesprávně určil cílovou roční úroveň; podpůrně, články 69 a 70 nařízení (EU) č. 806/2014 porušují právo vyšší právní síly.
4. Čtvrtý žalobní důvod: články 6, 7 a 9, jakož i příloha I nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2015/63 porušují právo vyšší právní síly zejména z důvodu, že porušují zásadu výpočtu příspěvků přizpůsobený riziku, zásadu proporcionality a zásadu zohlednění všech skutečností.
5. Pátý žalobní důvod: rozhodnutí porušuje svobodu podnikání žalobkyně podle článku 16 Listiny a zásadu proporcionality, jelikož multiplikátory pro úpravu příspěvku podle rizikového profilu neodpovídají rizikovému profilu žalobkyně, který je nadprůměrně dobrý.
6. Šestý žalobní důvod: rozhodnutí porušuje články 16 a 20 Listiny, jakož i zásadu proporcionality a právo na řádnou správu z důvodu zjevných pochybení, kterých se žalovaný dopustil při využití četných prostorů pro posouzení.
7. Sedmý žalobní důvod: čl. 20 odst. 1 první a druhá věta nařízení v přenesené pravomoci porušuje čl. 103 odst. 7 směrnice 2014/59/EU⁽³⁾ a zásadu výpočtu příspěvků přizpůsobený riziku.

(1) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 806/2014 ze dne 15. července 2014, kterým se stanoví jednotná pravidla a jednotný postup pro řešení krize úvěrových institucí a některých investičních podniků v rámci jednotného mechanismu pro řešení krizí a Jednotného fondu pro řešení krizí a mění nařízení (EU) č. 1093/2010 (Úř. věst. 2014, L 225, s. 1).

(2) Nařízení Rady č. 1 ze dne 15. dubna 1958 o užívání jazyků v Evropském hospodářském společenství (Úř. věst. 1958, 17, s. 385; Zvl. vyd. 01/01, s. 3).

(3) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/59/EU ze dne 15. května 2014, kterou se stanoví rámec pro ozdravné postupy a řešení krize úvěrových institucí a investičních podniků a kterou se mění směrnice Rady 82/891/EHS, směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/24/ES, 2002/47/ES, 2004/25/ES, 2005/56/ES, 2007/36/ES, 2011/35/EU, 2012/30/EU a 2013/36/EU a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1093/2010 a (EU) č. 648/2012 (Úř. věst. 2014, L 173, s. 190).

Žaloba podaná dne 12. července 2022 – PU v. Úřad evropského veřejného žalobce

(Věc T-442/22)

(2022/C 380/19)

Jednací jazyk: řečtina

Účastníci

Žalobce: PU (zástupce: P. Yatagantzidis, advokát)

Žalovaný: Úřad evropského veřejného žalobce

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadená rozhodnutí, a sice (a) rozhodnutí, které kolegium žalovaného přijalo dne 23. března 2022 pod č. 015/2022, kterým byla zamítnuta stížnost podaná dne 3. prosince 2021 proti rozhodnutí kolegia žalovaného přijatému dne 8. září 2021 pod č. 090/2021, (b) rozhodnutí, které kolegium žalovaného přijalo dne 8. září 2021 pod č. 090/2021, (c) rozhodnutí, které kolegium žalovaného přijalo dne 30. května 2022 pod č. 021/2022, a (d) všechny související akty nebo opomenutí orgánů žalovaného;

- uložil žalovanému povinnost zaplatit celkovou částku 100 000 eur z důvodu náhrady nemajetkové újmy vzniklé žalobci; a
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z procesních vad:

- porušení zásady nestrannosti, zásady rovnosti, pokud jde o postup, který má být použit při hodnocení kandidátů navržených Nejvyšší radou soudců, podstatných formálních náležitostí stanovených v člancích 1 až 3 rozhodnutí kolegia č. 013/2020 o výběrovém řízení pro evropské žalobce, povinnosti vyhotovit zápis z pohovoru a práva být vyslechnut.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z nedostatku odůvodnění napadených rozhodnutí.

3. Třetí žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení a překročení mezí posuzovací pravomoci.

4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející ze zneužití pravomoci.

Žaloba podaná dne 12. července 2022 – PV v. Úřad evropského veřejného žalobce

(Věc T-443/22)

(2022/C 380/20)

Jednací jazyk: řečtina

Účastníci řízení

Žalobce: PV (zástupce: P. Yatagantzidis, advokát)

Žalovaný: Úřad evropského veřejného žalobce

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadená rozhodnutí, a sice (a) rozhodnutí, které kolegium žalovaného přijalo dne 23. března 2022 pod č. 015/2022, kterým byla zamítnuta stížnost podaná dne 3. prosince 2021 proti rozhodnutí kolegia žalovaného přijatému dne 8. září 2021 pod č. 090/2021, (b) rozhodnutí, které kolegium žalovaného přijalo dne 8. září 2021 pod č. 090/2021, (c) rozhodnutí, které kolegium žalovaného přijalo dne 30. května 2022 pod č. 021/2022, a (d) všechny související akty nebo opomenutí orgánů žalovaného;
- uložil žalovanému povinnost zaplatit celkovou částku 100 000 eur z důvodu náhrady nemajetkové újmy vzniklé žalobci; a
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby uplatňuje žalobce důvody, které jsou totožné s důvody uplatněnými ve věci T-442/22, PU v. Úřad evropského veřejného žalobce.
