

# TRIBUNÁL

**Žaloba podaná dne 30. června 2022 – Glonatech v. REA**

(Věc T-409/22)

(2022/C 389/13)

Jednací jazyk: angličtina

## Účastnice řízení

**Žalobkyně:** Global Nanotechnologies AE schediasmou anaptyxis paraskevis kai emporias ylikon nanotechnologies (Glonatech) (Lamía, Řecko) (zástupce: N. Scandamis, advokát)

**Žalovaná:** Evropská výkonná agentura pro výzkum (REA)

## Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- určil, že smluvní závazky, které pro ni vyplývaly z projektu SANAD byly řádně splněny a zrušil inkasní příkaz č. 3242113938, jelikož porušuje použitelné právní předpisy tím, že prohlašuje zamítnuté náklady za nezpůsobilé; a
- uložil REA náhradu nákladů řízení před Tribunálem, nebo v případě, že návrhovým žádáním uvedeným v této žalobě nebude vyhověno, neuložil náhradu nákladů řízení žalobkyni, a to s ohledem na složitost projednávané věci.

## Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že „závěrečná zpráva o auditu“, která se týká příspěvků vyslaných pracovníků žalobkyně na sdílení znalostí a meziodvětvovou mobilitu, by měla být považována za dokument nespádající do působnosti dohody (GA) z důvodu, že ji REA provedla výjimečně vzhledem k paušálnímu financování, které je vlastní výzkumu založeném na výstupech a výsledcích, a které tedy nepodléhá ověřování *ex post*, a také z důvodu, že byla tato zpráva vypracována zjevně inkvizitním způsobem, když předpokládala systematické chyby, které však nejsou za systematické považovány, a vycházela tedy z podmínek specifických pro různé typy řízení.
2. Druhý žalobní důvod vycházející podpůrně z toho, že pokud takováto kontrola měla být považována za kontrolu spadající do působnosti GA, měla být provedena schvalující osobou jako ověřování *ex ante* na základě důkazů vycházejících z elektronických kontrolních mechanismů zavedených v hostitelské organizaci (KU), která je konkrétně pověřena shromažďováním údajů o vyslaných pracovnících ve vlastních prostorách, a pod dohledem žalované. Jelikož žalovaná tak neučinila, porušila podmínky GA při správném posouzení podle platných právních předpisů.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že pokud by se mělo mít za to, že audit spadá do působnosti smlouvy a že důkazní břemeno v zásadě nese žalobkyně, zamítnutím nákladů na vyslané pracovníky při ověřování *ex post* z důvodu systematických chyb, které je při takovém ověřování nevhodné, jelikož se vztahuje na paušální financování, byla porušena zásada dobré víry nejen při použití finančního nařízení 2018/1046 (<sup>1</sup>), v platnosti v době auditu (čl. 181 odst. 2), ale také při obecném provádění smlouvy: auditorský subjekt svou neoprávněnou diskreční pravomocí odmítl dostatečnost auditu výkonnosti paušálního financování za účelem jeho posouzení na základě certifikovaných nebo auditem ověřitelných historických údajů o příjemci grantu a místo toho upřednostnil druhy důkazů týkající se událostí vedoucích k činnostem, na které se vztahuje paušální financování. Takové obrácení pořadí důkazů zbavilo žalobkyni práva na výklad jejích smluvních povinností k jejímu prospěchu v právním kontextu vágních podmínek vytvořených v té době použitelným finančním nařízením (966/2012) (<sup>2</sup>) a protichůdným chováním žalované při dohlížení nad plněním GA.

4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z toho, že při náležitém hodnocení různých navzájem si odporujících důkazů jak interních, tak externích, ale také zavádějících pokynů před prováděním GA a během něj, by se nedostatky a mezery zjištěné v důkazech neměly zohledňovat, nebo by se alespoň měly zohlednit poměrně k jejich skutečnému významu, nemohou však vést k úplnému zamítnutí z důvodu, že jsou systematické, zejména tam, kde by se k nim nemělo v souladu s obecnou zásadou proporcionality přihlížet vzhledem k jejich nevýznamnému či zanedbatelnému účinku.

- (<sup>1</sup>) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) 2018/1046 ze dne 18. července 2018, kterým se stanoví finanční pravidla pro souhrnný rozpočet Unie, mění nařízení (EU) č. 1296/2013, (EU) č. 1301/2013, (EU) č. 1303/2013, (EU) č. 1304/2013, (EU) č. 1309/2013, (EU) č. 1316/2013, (EU) č. 223/2014 a (EU) č. 283/2014 a rozhodnutí č. 541/2014/EU a zrušuje nařízení (EU, Euratom) č. 966/2012 (Úř. věst. 2018, L 193, s. 1).
- (<sup>2</sup>) Nařízení (EU, Euratom) č. 966/2012 Evropského parlamentu a Rady ze dne 25. října 2012, kterým se stanoví finanční pravidla o souhrnném rozpočtu Unie a o zrušení nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 (Úř. věst. 2012, L 298, s. 1).

## **Žaloba podaná dne 18. července 2022 – Sberbank Europe v. SRB**

(Věc T-450/22)

(2022/C 389/14)

Jednací jazyk: angličtina

### **Účastníci řízení**

Žalobkyně: Sberbank Europe AG (Viedeň, Rakousko) (zástupce: O. Behrends, advokát)

Žalovaný: Jednotný výbor pro řešení krizí (SRB)

### **Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- na základě článku 264 SFEU určil, že rozhodnutí SRB ze dne 1. března 2022 o nepřijetí programu řešení krize v souvislosti se žalobkyní je neplatné;
- uložil SRB náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní.

### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně sedm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že SRB přijetím rozhodnutí ve vztahu k žalobkyni namísto toho, aby v souladu se svým zjištěním, že nebyly splněny podmínky podle článku 18 nařízení o jednotném mechanismu pro řešení krizí (<sup>1</sup>), jednoduše nedělal nic, překročil své pravomoci.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že SRB upřel žalobkyni její právo být vyslechnuta.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že SRB neuvedl dostatečné odůvodnění.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z toho, že SRB řádně nezohlednil požadavky stanovené článkem 18 odst. 1 písm. b) nařízení o jednotném mechanismu pro řešení krizí.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z toho, že SRB a ECB nezohlednily skutečnost, že žalobkyně pozastavila platby.
6. Šestý žalobní důvod vycházející z toho, že SRB tím, že nevzal v úvahu několik zjevných a méně zatěžujících alternativ, včetně převedení žalobkyně pod jiného investora, porušil zásadu proporcionality.