

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí nařízení Rady (EU) 2022/581 ze dne 8. dubna 2022, kterým se provádí nařízení (EU) č. 269/2014 o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem narušujícím nebo ohrožujícím územní celistvost, svrchovanost a nezávislost Ukrajiny v rozsahu, v němž se ho týká;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že zařazení žalobce na sankční seznam je založeno na věcně nesprávných důvodech
 - Činnost žalobce v rámci [důvěrně] ⁽¹⁾ nebyla důvodem k jeho zařazení na sankční seznam. Žádný z důvodů uvedených v článku 2 rozhodnutí Rady 2014/145/SZBP ve znění rozhodnutí Rady 2022/329/SZBP ze dne 25. února 2022 se neuplatní na žalobce.
 - Žalobce není vlastníkem podílů na [důvěrně]. Žalobce je prostřednictvím společnosti GlobalVoyenTreiding Ltd pouze nepřímým, pasivním vlastníkem podílů na [důvěrně]. Žalobce převedl tyto podíly na základě dohody ze dne 11. ledna 2022 a tudíž před začátkem vojenské operace ruských vojsk na Ukrajině na vedení.
 - Žalobce neudrhuje prostřednictvím [důvěrně] žádné vazby s „vládou a bezpečnostními službami“ Ruské federace. Nemá žádné aktivní a výkonné úlohy v tomto fondu, který je neziskovou organizací, a není mu známo, zda se v případě správců tohoto fondu jedná o bývalé příslušníky ruských bezpečnostních služeb či nikoliv, což Rada neprokázala.
2. Druhý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že žalobce nebyl nikdy vyslechnut, což představuje porušení práva na spravedlivý proces. Pokud by byl správně informován a měl by možnost se ve vhodný okamžik vyjádřit, vedlo by řízení k jinému výsledku.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že zařazení žalobce na sankční seznam je s ohledem na první žalobní důvod také v rozporu s články 6, 8, 16 a 17 ve spojení s článkem 52 Listiny.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení zásady právní jistoty. Kritéria pro zařazení osob na sankční seznam jsou podle žalobce vágní a nejasná a vedou tudíž ke svévolným rozhodnutím.

⁽¹⁾ Skryté důvěrné údaje.

Žaloba podaná dne 30. května 2022 – Korres v. EUIPO – Naos (EST. KORRES 1996 HYDRA BIOME)

(Věc T-328/22)

(2022/C 303/65)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: řečtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Korres SA – Natural Products (Metamorfosi Attica, Řecko) (zástupce: S. Tsimikalis, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Naos SAS (Aix en Provence, Francie)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatel sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie EST. KORRES 1996 HYDRA BIOME – Přihláška č. 18 197 304

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 23. března 2022, ve věci R 1410/2021-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Nesprávný výklad a použití čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;

Žaloba podaná dne 2. června 2022 – TotalEnergies Marketing Nederland v. Komise

(Věc T-332/22)

(2022/C 303/66)

Jednací jazyk: nizozemština

Účastnice řízení

Žalobkyně: TotalEnergies Marketing Nederland NV (Haag, Nizozemsko) (zástupkyně: C. van Heezik, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise se ze dne 23. března 2022 ve věcech GESTDEM 2021/4203, 2021/4204, 2021/4205, 2021/4206 a 2021/4207 a učinil nezbytné kroky k tomu, aby příslušné dokumenty musely být přeci jen zpřístupněny veřejnosti;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení, které vynaložila žalobkyně, včetně nákladů jejího právního zastoupení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že Komise neprávem a nesprávně nepředložila žádný soupis a neprávem neodůvodnila, proč nepředložila žádný soupis. Úplné odepření přístupu k soupisu je nepatřičné a nepřiměřené ke sledovanému cíli. Zejména není zjevné do jaké míry má poskytnutí požadovaného soupisu porušit obchodní zájmy a cíle vyšetřování ve smyslu čl. 4 odst. 2 nařízení (ES) č. 1049/2001.