

— uložil Komisi, že ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené žalobkyní.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby žalobkyně uvádí jediný žalobní důvod založený na porušení čl. 167 odst. 2 finančního nařízení⁽¹⁾, porušení zásad transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace stanovených v čl. 160 odst. 1 tohoto nařízení a bodech 18.2 a 20 přílohy I (Veřejné zakázky) tohoto nařízení a povinnosti uvést odůvodnění.

— Žalobkyně tvrdí, že rozhodnutí ARES (2022) 1027365 ze dne 11. února 2022 bylo přijato v rozporu s čl. 167 odst. 2 finančního nařízení, zásadami transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, stanovenými v čl. 160 odst. 1 tohoto nařízení, a body 18.2 a 20 přílohy I (Veřejné zakázky) finančního nařízení, neboť Komise použila dohodu o úrovni služeb (SLA) jako kritérium pro výběr, zatímco požadavky stanovené v tomto dokumentu nelze v žádném případě považovat za kritérium pro výběr. SLA se totiž ze své podstaty vztahuje na kvalitu služby, která má být poskytována a nikoliv na schopnost uchazeče takovou službu poskytnout. Vzhledem ke skutečnosti, že Komise nesprávně použila SLA jako kritérium pro výběr, je celé zadávací řízení nezákonné.

— Dále tvrdí, že Komise porušila výše uvedená ustanovení a povinnost uvést odůvodnění, neboť odůvodnění, které poskytla v souvislosti s kvalifikací SLA jako kritéria pro výběr je nesprávné a nedostatečné.

— Tento žalobní důvod se tudíž skládá ze dvou částí:

— zaprvé žalobkyně tvrdí, že SLA se netýká schopnosti uchazeče plnit zakázku, ale kvality služby, která má být poskytována;

— zadruhé odůvodnění Komise týkající se kvalifikace SLA jako kritéria pro výběr je nepodložené a porušuje ustanovení, na která se odkazuje v tomto žalobním důvodu.

Na podporu žaloby na náhradu škody žalobkyně tvrdí, že nezákonnost napadeného rozhodnutí jí způsobila škodu počívající v:

— pozbytí možnosti získat zakázku na poskytování služeb dotčených částí 2 DIMOS V;

— nákladech a výdajích spojených s účastí v zadávacím řízení.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) 2018/1046 ze dne 18. července 2018, kterým se stanoví finanční pravidla pro souhrnný rozpočet Unie, mění nařízení (EU) č. 1296/2013, (EU) č. 1301/2013, (EU) č. 1303/2013, (EU) č. 1304/2013, (EU) č. 1309/2013, (EU) č. 1316/2013, (EU) č. 223/2014 a (EU) č. 283/2014 a rozhodnutí č. 541/2014/EU a zrušuje nařízení (EU, Euratom) č. 966/2012 (Úř. věst. 2018, L 193, s. 1).

Žaloba podaná dne 11. května 2022 – Cham Wings Airlines v. Rada

(Věc T-255/22)

(2022/C 294/47)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Cham Wings Airlines LLC (Damašek, Sýrie) (zástupce: L. Cloquet, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Rady (SZBP) 2022/307 ze dne 24. února 2022, kterým se mění rozhodnutí 2012/642/SZBP o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Bělorusku, ⁽¹⁾ v rozsahu, v němž se vztahuje na žalobkyni;
- zrušil prováděcí nařízení Rady (EU) 2022/300 ze dne 24. února 2022, kterým se provádí článek 8a nařízení (ES) č. 765/2006 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Bělorusku ⁽²⁾ v rozsahu, v němž se vztahuje na žalobkyni;
- uložil Radě náhradu veškerých nákladů řízení včetně nákladů řízení vynaložených žalobkyní.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení skutkového stavu, kterého se žalovaná dopustila tím, že měla za to, že žalobkyně přispívá k činnostem režimu Lukašenka umožňujícím protiprávní překračování vnějších hranic Unie, přestože je toto tvrzení zjevně neopodstatněné.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení obecné zásady proporcionality v rozsahu, v němž jsou ekonomické důsledky omezujících opatření přijatých vůči žalobkyni nepřiměřené a nepřiměřené vzhledem k cílům, kterých mají napadené akty dosáhnout, což neucínily.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti uvést odůvodnění stanovené v čl. 296 druhém pododstavci SFEU, jelikož odůvodnění napadených aktů je čistě formální.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení práva na obhajobu a práva na spravedlivý proces, jelikož žalobkyně nemohla být nikdy vyslechnuta před uložením napadených omezujících opatření a nemohla řádně vykonat své právo na obhajobu, včetně práva na spravedlivý proces, zejména na základě čl. 6 odst. 3 Evropské úmluvy o lidských právech a čl. 48 odst. 2 Listiny základních práv. Pokud by se takové předchozí slyšení konalo včas, žalobkyně by mohla informovat Radu o jejím sdělení Evropské komisi ze dne 13. listopadu 2021 a o ukončení její činnosti v Minsku.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2022, L 46, s. 97.

⁽²⁾ Úř. věst. 2022, L 46, s. 3.

Žaloba podaná dne 13. května 2022 – Xpand Consortium a další v. Komise

(Věc T-281/22)

(2022/C 294/48)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Xpand Consortium (Brusel, Belgie), NTT Data Belgique (Brusel), Sopra Steria Benelux (Brusel), Fujitsu Technology Solutions (Brusel) (zástupci: M. Troncoso Ferrer, L. Lence de Frutos a A. Rebollar Corrales, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropské komise ze dne 3. března 2022 o zrušení zadávacího řízení č. BUDG19/PO/04;