

2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení žalobcových základních práv na obhajobu a na účinnou soudní ochranu.

Při přijímání napadených aktů Rada porušila žalobcovo právo na obhajobu a na účinnou soudní ochranu, neboť:

- napadené akty byly přijaty bez uvědomení žalobce, ať už před přijetím napadených aktů nebo v přiměřené lhůtě poté;
- žalobci nebylo nikdy poskytnuto ani shrnutí důvodů pro přijetí napadených aktů (v rozsahu, v němž se jej týkají nebo se na něj použijí);
- žalovaná nikdy žalobci nesdělila důkazy, o něž opírala své rozhodnutí přijmout napadené akty, a nikdy mu nedala příležitost, aby se vyjádřil a hájil svá práva.

3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení v podobě nepřiměřeného omezení žalobcova základního práva na podnikání.

Při přijímání napadených aktů Rada porušila žalobcovo základní právo na podnikání, neboť:

- napadené akty výrazným způsobem omezují jeho svobodu podnikání;
- napadené akty zasahují do samotné podstaty základního práva zakotveného v článku 16 Listiny základních práv Evropské unie;
- nesplnění právních povinností Rady (včetně její povinnosti uvést odůvodnění a sdělit důkazy, na nichž byly napadené akty založeny) znemožňuje Tribunálu posoudit a určit, zda příslušná omezující opatření jsou a) nezbytná a skutečně splňují sledované cíle obecného zájmu a b) jsou přiměřená ve vztahu ke sledovanému cíli;
- předmětná omezující opatření každopádně nejsou nezbytná a skutečně nesplňují sledovaný cíl, jelikož žalobcovy činnosti a projekty spolufinancované žalobcem nepřispívají k „vojenské agresí proti Ukrajině“ a nefinancují, neumožňují ani nepodporují akce ruských ozbrojených sil na Ukrajině.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. 2022, L 63, s. 5.

(<sup>2</sup>) Úř. věst. 2022, L 63, s. 1.

## Žaloba podaná dne 28. dubna 2022 – Intel Corporation v. Komise

(Věc T-236/22)

(2022/C 237/94)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastnice řízení

Žalobkyně: Intel Corporation Inc. (Wilmington, Delaware, Spojené státy) (zástupci: D. Beard, J. Williams, Barristers-at-law a B. Meyring, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál

- a. uložil Komisi povinnost zaplatit náhradu škody ve výši 593 177 661,75 euro, která odpovídá: úrokům z prodlení vypočítaným z jistiny 1 060 000 000 eur na základě refinanční sazby ECB k prvnímu kalendářnímu dni měsíce, ve kterém bylo přijato rozhodnutí K(2009) 3726 final ze dne 13. května 2009 (dále jen „Rozhodnutí“) (konkrétně 1,25 %), zvýšené o 3,5 procentního bodu (nebo, pokud to není možné, pak na základě úrokové sazby, kterou Tribunál považuje za přiměřenou), a to za období od 13. srpna 2009 (datum předběžné platby pokuty ze strany společnosti Intel) do 25. února 2022 (datum vrácení jistiny pokuty ze strany Komise), přičemž se odpočítají úroky, které Komise už zaplatila společnosti Intel, a to v částce 38 059 598,52 eur;

- b. uložil Komisi povinnost zaplatit úroky z částky požadované v písm. a) výše za období od 25. února 2022 (datum vrácení jistiny pokuty ze strany Komise), případně od 28. dubna 2022 (datum podání této žaloby), nebo podpůrně ode dne vyhlášení rozsudku v této věci až do dne, kdy Komise skutečně zaplatí tuto částku na základě rozsudku, kterým se vyhoví této žalobě, a to na základě úrokové sazby uplatňované ECB na refinanční operace, zvýšené o 3,5 procentního bodu, nebo, pokud to není možné, pak na základě úrokové sazby, kterou Tribunál považuje za přiměřenou;
- c. následně nebo podpůrně:
- i. zrušil jakékoliv rozhodnutí Komise, včetně rozhodnutí uvedeného v e-mailu Komise z 1. března 2022, kterým odmítla zaplacení úroků z prodlení, a uložil jí povinnost, aby tak učinila ve stejných částkách, jaké jsou požadovány pod písmeny a) a b) výše, nebo
- ii. podpůrně rozhodl, že Komise se dopustila protiprávního jednání tím, že nezaplatila společnosti Intel úroky z prodlení z jistiny pokuty, která byla vrácena po zrušení rozhodnutí Komise K(2009) 3726 final ze dne 13. května 2009 ve věci COMP/C-3/37.990 Intel, a uložil jí povinnost, aby tak učinila ve stejných částkách, jaké jsou požadovány pod písmeny a) a b) výše.
- d. v každém případě uložil Komisi povinnost nahradit náklady tohoto řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. Zprv se na základě článku 268 SFEU ve spojení s čl. 340 odst. 2 SFEU a čl. 41 odst. 3 Listiny základních práv žalobkyně domáhá náhrady škody a následných úroků, a to z důvodu škody, která jí vznikla tím, že Evropská komise odmítla zaplatit společnosti Intel úroky z prodlení z jistiny pokuty, která byla vrácena poté, co na základě rozsudku T-286/09 RENV (ECLI:EU:T:2022:19) byl zrušen článek 2 rozhodnutí Komise K(2009) 3726 final ze dne 13. května 2009 ve věci COMP/C-3/37.990 Intel. V této souvislosti se žalobkyně odvolává na povinnost přijmout opatření potřebná ke splnění povinnosti dosáhnout soulad s rozhodnutím o zrušení pokuty podle článku 266 SFEU, která zahrnuje zaplacení úroků z prodlení.
2. Zadruhé nebo podpůrně se žalobkyně domáhá zrušení jakéhokoliv rozhodnutí Komise o odmítnutí zaplatit úroky z prodlení v sazbě uvedené výše, a to z důvodu, že je to v rozporu s článkem 266 SFEU.
3. Zatřetí a nadále podpůrně podle článku 265 SFEU v rozsahu, v němž Komise nepřijala konečné stanovisko (navzdory žádostem žalobkyně), žalobkyně navrhuje, aby bylo přijato rozhodnutí, že Komise jednala protiprávně, když nezaplatila společnosti Intel uvedené úroky z prodlení podle článku 266 SFEU, a aby byla Evropské komisi uložena povinnost zaplatit tyto úroky z prodlení v uvedené sazbě.
4. Výlučně podpůrně žalobkyně tvrdí, že jakýkoliv opačný výklad nařízení z let 2002, 2012 nebo 2018, který by vylučoval platbu úroků z prodlení v souladu s článkem 266 SFEU, jak ho vykládají Soudní dvůr a Tribunál, by měl za následek, že příslušná ustanovení by byla v rozporu s primárním právem Unie. Za těchto okolností žalobkyně podpůrně a podmíněčně uvádí alternativní žalobní důvod založený na protiprávnosti podle článku 266 SFEU a článku 277 SFEU.