

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně uvádí na podporu žaloby podané proti dvěma rozhodnutím Evropského parlamentu ze dne 8. prosince 2021, kterým byly odmítnuty nabídky, jež předložila ve vztahu k částem 1 a 2 v rámci zadávacího řízení č. 06A70/2021/M004 týkajícího se obnovy protipožárního systému v budovách Evropského parlamentu ve Štrasburku, dva důvody.

1. První žalobní důvod vychází z protiprávnosti vyloučení společnosti Siemens SAS z částí zakázky č. 1 a č. 2. Žalobkyně v tomto ohledu namítá, že při hodnocení nabídek ze strany Evropského parlamentu došlo ke zjevně nesprávnému posouzení, a dále namítá porušení zásady transparentnosti, k němuž mělo dojít tím, že Parlament poskytl společnosti Siemens SAS vadný simulační nástroj, který hrál rozhodující roli při přípravě nabídek.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že Parlamentu vznikla mimosmluvní odpovědnost. Žalobkyně požaduje náhradu újmy, která jí vznikla v důsledku ztráty příležitosti získat části zakázky č. 1 a č. 2.

Žaloba podaná dne 9. února 2022 – Asesores Comunitarios v. Komise

(Věc T-77/22)

(2022/C 138/36)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Asesores Comunitarios SL (Madrid, Španělsko) (zástupce: J. Monrabà Bagan, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí C(2021) 8946 final ze dne 3. prosince 2021, kterým bylo odepřeno zpřístupnění Plánu pro oživení a zajištění odolnosti Španělska, a
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z tvrzení, že žalovaná nesprávně uplatnila čl. 4 odst. 1 písm. a) čtvrtou odrážku nařízení (ES) č. 1049/2001⁽¹⁾ s poukazem na porušení veřejného zájmu, pokud jde o finanční a hospodářskou politiku. Žalobkyně dále tvrdí, že v napadeném rozhodnutí není správně zjištěn skutkový stav, pokud jde o hypotetickou hrozbu pro ekonomickou stabilitu Španělského království, kdyby jeho Plán pro oživení a zajištění odolnosti byl žalobkyni zpřístupněn.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že žalovaná nesprávně uplatnila čl. 4 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 1049/2001, když měla za to, že zpřístupnění požadovaných dokumentů veřejnosti by porušilo soukromí a osobnost jednotlivců uvedených v těchto dokumentech.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z tvrzení, že žalovaná nesprávně uplatnila čl. 4 odst. 3 nařízení (ES) č. 1049/2001, když měla za to, že zpřístupnění požadovaných dokumentů veřejnosti by vážně ohrozilo probíhající rozhodovací proces.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že žalovaná nesprávně uplatnila čl. 4 odst. 3 nařízení (ES) č. 1049/2001, když měla za to, že nebyl doložen převažující veřejný zájem na zpřístupnění požadovaných dokumentů, který by převážil nad potřebou chránit probíhající rozhodovací proces.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. 2001, L 145, s. 43; Zvl. Vyd. 01/03, s. 331).