

2. Druhý žalobní důvod – Evropská komise vyložila čl. 30 odst. 2 nařízení č. 640/2014 svévolným způsobem, a tak ho chybně uplatnila.
3. Třetí žalobní důvod – Evropská komise porušila povinnost odůvodnění a zásadu řádné správy, jelikož nebyla schopna dostatečně přesně vysvětlit, proč v Estonsku povolené nahrazování zvířat není v souladu s unijním právem.

- (¹) Prováděcí nařízení Komise (EU) č. 809/2014 ze dne 17. července 2014, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1306/2013, pokud jde o integrovaný administrativní a kontrolní systém, opatření pro rozvoj venkova a podmíněnost (Úř. věst. 2014, L 227, s. 69).
- (²) Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 640/2014 ze dne 11. března 2014, kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1306/2013, pokud jde o integrovaný administrativní a kontrolní systém a o podmínky pro zamítnutí nebo odnětí plateb a správní sankce uplatňované na přímé platby, podporu na rozvoj venkova a podmíněnost (Úř. věst. 2014, L 181, s. 48).

Žaloba podaná dne 1. února 2022 – Brooks England v. EUIPO – Brooks Sports (BROOKS ENGLAND)

(Věc T-63/22)

(2022/C 148/44)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Brooks England Ltd (Smethwick, Spojené království) (zástupce: S. Feltrinelli, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: Brooks Sports, Inc. (Seattle, Washington, USA)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie BROOKS ENGLAND – Přihláška k zápisu č. 3 298 321

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 22. listopadu 2021 ve věci R 2432/2020-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- vyhověl žalobě;
- v plném rozsahu zrušil napadené rozhodnutí a určil, že sporné označení by mělo být zapsáno pro všechny sporné výrobky;
- podpůrně zrušil zčásti napadené rozhodnutí, kterým bylo konstatováno, že sporné označení by mělo být zapsáno alespoň pro sporné výrobky zařazené do třídy 18;
- uložil EUIPO náhradu všech nákladů vynaložených žalobkyní v tomto a předchozích řízeních.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 tím, že byla nesprávně posouzena pravděpodobnost záměny sporného označení se starší ochrannou známkou;
- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 tím, že byly nesprávně posouzeny důkazy o používání starší ochranné známky;

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 tím, že bylo nesprávně posouzeno srovnání výrobků;
- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 tím, že bylo nesprávně posouzeno srovnání označení a riziko asociace.

Žaloba podaná dne 4. února 2022 – Eurecna v. Komise

(Věc T-69/22)

(2022/C 148/45)

Jednací jazyk: italština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Eurecna SpA (Benátky, Itálie) (zástupce: R. Sciaudone, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí o vyrovnání pohledávek obsažené v dopise Komise ze dne 25. listopadu 2021, kterým Komise přistoupila k vymáhání částky 22 139,05 eura z částky 417 234,68 eura vyplacené v rámci projektu financovaného Evropskou unií, která byla považována za vratnou v důsledku nesrovnalostí, k nimž údajně došlo ve fázi finančního vykazování; a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně jediný žalobní důvod, který se dělí na čtyři části.

1. Jediný žalobní důvod vycházející z neexistence sporné pohledávky.

- V tomto ohledu žalobkyně namítá porušení zásady řádné správy a náležité péče ve správním řízení, pokud jde o audit provedený společností Ernst & Young (EY); porušení práva na obhajobu, pokud jde o audit provedený společností EY; porušení zásady řádné správy z důvodu nesplnění povinnosti nestrannosti ve správním řízení; a chybný výklad smlouvy ve zprávě společnosti EY.

**Žaloba podaná dne 8. února 2022 – Walsall Conduits v. EUIPO – Liberty Engineering (Willenhall)
(WALSALL CONDUITS)**

(Věc T-73/22)

(2022/C 148/46)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Walsall Conduits Ltd (Liverpool, Spojené království) (zástupkyně: C. Bey, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Liberty Engineering (Willenhall) Ltd (Londýn, Spojené království)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem