

- uložil agentuře ECHA náhradu veškerých nákladů tohoto řízení a nákladů řízení vynaložených žalobkyní v řízení před odvolacím senátem, jakož i náhradu poplatků zaplacených v rámci tohoto řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně šest žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že se odvolací senát dopustil nesprávného právního posouzení, když rozhodl, že zastavení výroby látky 1,3-dioxo-2-benzofuran-5-karboxylová kyselina s nonan-1-olem (číslo ES 941-303-6) (dále jen „látká“) z důvodu vyšší moci nezabavuje žalobkyni povinnosti poskytnout informace požadované v prvotním rozhodnutí o kontrole souladu látky.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že odvolací senát zkreslil důkazy obsažené ve spisu a na tomto základě i) dospěl k nesprávnému právnímu závěru a ii) požadoval, aby žalobkyně předložila důkazy s odkazem na nepodložené hypotézy.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že odvolací senát nesprávně vyložil a použil čl. 42 odst. 1 a čl. 50 odst. 2 nařízení (ES) č. 1907/2006 („REACH“) ⁽¹⁾.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z toho, že odvolací senát nesprávně vyložil a použil články 5 a 6 nařízení REACH.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z toho, že odvolací senát nesprávně rozhodl, že pokyny k důsledkům zastavení výroby dostupné na internetových stránkách agentury ECHA neposkytly žalobkyni přesné záruky a že agentura ECHA neporušila zásady právní jistoty a ochrany legitimního očekávání.
6. Šestý žalobní důvod vycházející z toho, že odvolací senát nesprávně vyložil a použil zásadu proporcionality a právo na řádnou správu.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 ze dne 18. prosince 2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek, o zřízení Evropské agentury pro chemické látky, o změně směrnice 1999/45/ES a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 793/93, nařízení Komise (ES) č. 1488/94, směrnice Rady 76/769/EHS a směrnic Komise 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES (Úř. věst. 2006, L 396, s. 1).

Žaloba podaná dne 18. ledna 2022 – Sanoptis v. EUIPO – Synoptis Pharma (SANOPTIS)

(Věc T-30/22)

(2022/C 119/73)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Sanoptis Sàrl (Lucemburk, Lucembursko) (zástupce: S. Rost, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Synoptis Pharma sp. z o.o. (Varšava, Polsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatel sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie „SANOPTIS“ – Přihláška č. 17 934 770

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 18. listopadu 2021, ve věci R 850/2021-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí;
- uložil EUIPO, že ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené žalobkyní;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 94 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 spočívající v nedostatečném odůvodnění napadeného rozhodnutí,
- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 19. ledna 2022 – Vallegre v. EUIPO – Joseph Phelps Vineyards (PORTO INSÍGNIA)

(Věc T-33/22)

(2022/C 119/74)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Vallegre, Vinhos do Porto, SA (Sabrosa, Portugalsko) (zástupci: E. Armero Lavie a G. Marín Raigal, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Joseph Phelps Vineyards LLC (St. Helena, Kalifornie, Spojené státy)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie PORTO INSÍGNIA – Přihláška č. 16 393 688

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 26. října 2021 ve věci R 894/2021-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí,
- uložil EUIPO a vedlejší účastnici náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001, k němuž došlo v důsledku nesprávného posouzení kolidujících ochranných známek.
-