



Sbírka soudních rozhodnutí

Rozsudek Tribunálu (druhého senátu) ze dne 8. listopadu 2023 – SkinIdent v. EUIPO – Beiersdorf (NIVEA SKIN-IDENTICAL Q10)

(věc T-665/22)¹

„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie NIVEA SKIN IDENTICAL Q10 – Národní ochranná známka a mezinárodní zápis starší slovní ochranné známky SKINIDENT – Starší obchodní firma Skinident – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Neexistence nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) č. 2017/1001 – Používání označení, jehož význam není pouze místní, v obchodním styku – Článek 8 odst. 4 nařízení č. 2017/1001 – Sektorová blízkost – Použití vnitrostátního práva ze strany EUIPO – Právo být vyslechnut – Článek 94 odst. 1 nařízení č. 2017/1001“

1. *Ochranná známka Evropské unie – Definice a nabytí ochranné známky Evropské unie – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby – Nebezpečí záměny se starší ochrannou známkou – Kritéria pro posouzení*

[Nařízení Evropského parlamentu a Rady 2017/1001, čl. 8 odst. 1 písm. b)]

(viz body 18, 19, 25, 26, 35, 36)

2. *Ochranná známka Evropské unie – Definice a nabytí ochranné známky Evropské unie – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby – Podobnost dotčených ochranných známek – Kritéria pro posouzení – Kombinovaná ochranná známka*

[Nařízení Evropského parlamentu a Rady 2017/1001, čl. 8 odst. 1 písm. b)]

(viz body 37, 38)

3. *Ochranná známka Evropské unie – Definice a nabytí ochranné známky Evropské unie – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby – Nebezpečí záměny se starší ochrannou známkou – Slovní ochranné známky NIVEA SKIN-IDENTICAL a SKINIDENT*

¹ – Úř. věst. C 472, 12. 12. 2022.

[Nařízení Evropského parlamentu a Rady 2017/1001, čl. 8 odst. 1 písm. b)]

(viz body 39, 47, 50, 51, 57–60, 64–66, 68)

4. *Ochranná známka Evropské unie – Definice a nabytí ochranné známky Evropské unie – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby – Nebezpečí záměny se starší ochrannou známkou – Kritéria pro posouzení – Starší ochranná známka, která v přihlašované ochranné známce zaujímá samostatnou rozlišovací roli*

[Nařízení Evropského parlamentu a Rady 2017/1001, čl. 8 odst. 1 písm. b)]

(viz body 42–44, 48)

5. *Ochranná známka Evropské unie – Definice a nabytí ochranné známky Evropské unie – Posouzení způsobilosti označení k zápisu – Zohlednění pouze unijní právní úpravy – Rozhodnutí vydaná vnitrostátními orgány, která nezavazují unijní orgány*

(Nařízení Evropského parlamentu a Rady 2017/1001)

(viz body 45, 46)

6. *Ochranná známka Evropské unie – Definice a nabytí ochranné známky Evropské unie – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Námitky podané majitelem nezapsané ochranné známky nebo jiného označení používaného v obchodním styku – Podmínky – Posouzení na základě kritérií stanovených vnitrostátním právem upravujícím namítané označení*

(Nařízení Evropského parlamentu a Rady 2017/1001, čl. 8 odst. 4)

(viz body 71, 72)

7. *Soudní řízení – Návrh na zahájení řízení – Formální požadavky – Stručný popis dovolávaných žalobních důvodů – Právní důvody neuvedené v žalobě – Odkaz na okolnosti uvedené v příloze – Nepřípustnost*

[Jednací řád Tribunálu, čl. 76 písm. d)]

(viz bod 81)

8. *Ochranná známka Evropské unie – Přezkumné řízení – Žaloba k unijnímu soudu – Legalita rozhodnutí odvolacího senátu, který rozhoduje v námitkovém řízení*

(Nařízení Evropského parlamentu a Rady 2017/1001, článek 72)

(viz bod 85)

9. *Ochranná známka Evropské unie – Procesní ustanovení – Rozhodnutí Úřadu – Dodržování práva na obhajobu – Dosah zásady*
(*Nařízení Evropského parlamentu a Rady 2017/1001, čl. 94 odst. 1 druhá věta*)
(*viz body 93, 94, 96*)

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnost SkinIdent AG ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené společností Beiersdorf AG.
- 3) EUIPO ponese vlastní náklady řízení.