



## Sbírka soudních rozhodnutí

### Rozsudek Tribunálu (sedmého senátu) ze dne 7. června 2023 – Vallegre v. EUIPO – Joseph Phelps Vineyards (PORTO INSÍGNIA)

(věc T-33/22)<sup>1</sup>

„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie PORTO INSÍGNIA – Starší slovní ochranná známka Evropské unie INSIGNIA – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“

1. *Ochranná známka Evropské unie – Definice a nabytí ochranné známky Evropské unie – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby – Nebezpečí záměny se starší ochrannou známkou – Kritéria pro posouzení*

[Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 1 písm. b)]

(viz body 19, 69, 74, 80)

2. *Ochranná známka Evropské unie – Definice a nabytí ochranné známky Evropské unie – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby – Podobnost dotčených výrobků nebo služeb – Kritéria pro posouzení*

[Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 1 písm. b)]

(viz body 24, 25)

3. *Ochranná známka Evropské unie – Definice a nabytí ochranné známky Evropské unie – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby – Nebezpečí záměny se starší ochrannou známkou – Slovní ochranné známky PORTO INSÍGNIA a INSIGNIA*

[Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 1 písm. b)]

(viz body 26, 31, 44, 50, 59, 64, 65, 70, 73, 79, 81)

<sup>1</sup> – Úř. věst. C 119, 14.3.2022.

4. *Ochranná známka Evropské unie – Definice a nabytí ochranné známky Evropské unie – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby – Podobnost dotčených ochranných známek – Kritéria pro posouzení – Odvětví vína*

*[Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 1 písm. b)]*

*(viz body 32, 48, 49, 55–57, 63)*

5. *Ochranná známka Evropské unie – Definice a nabytí ochranné známky Evropské unie – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby – Podobnost dotčených ochranných známek – Posouzení rozlišovací způsobilosti prvku tvořícího ochrannou známku*

*[Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 1 písm. b)]*

*(viz body 34, 45)*

6. *Ochranná známka Evropské unie – Definice a nabytí ochranné známky Evropské unie – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby – Podobnost dotčených ochranných známek – Prvky ochranné známky mající popisný charakter – Kritéria pro posouzení*

*[Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 1 písm. b)]*

*(viz body 35, 36)*

7. *Ochranná známka Evropské unie – Přezkumné řízení – Žaloba k unijnímu soudu – Žalobní důvody*

*(Článek 263 SFEU; Listina základních práv Evropské unie, článek 47)*

*(viz bod 42)*

8. *Ochranná známka Evropské unie – Rozhodnutí Úřadu – Legalita – Přezkum unijním soudem – Kritéria*

*(Nařízení Rady č. 207/2009)*

*(viz bod 46)*

## **Výrok**

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Vallegre, Vinhos do Porto, SA, nahradí náklady řízení.