

- 2) V případě kladné odpovědi na [první otázku], musí být zásada přednosti unijního práva vykládána v tom smyslu, že brání vnitrostátnímu pravidlu nebo praxi, podle nichž jsou vnitrostátní obecné soudy vázány nálezy vnitrostátního ústavního soudu a nemohou z tohoto důvodu, nemají-li se dopustit kárného provinění, z úřední povinnosti upustit od použití judikatury vycházející z těchto nálezů, přestože mají ve světle rozsudku Soudního dvora za to, že je tato judikatura v rozporu s čl. 1 odst. 1 a 2 a čl. 5 odst. 1 směrnice Rady 89/391/EHS, která byla do vnitrostátního právního řádu provedena zákonem č. 319/2006, ve spojení s čl. 31 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie?

(¹) Směrnice Rady ze dne 12. června 1989 o zavádění opatření pro zlepšení bezpečnosti a ochrany zdraví zaměstnanců při práci (Úř. věst. 1989, L 183, s. 1; Zvl. vyd. 05/01 s. 349).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana (Španělsko) dne 30. prosince 2022 – Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) v. Bernardino

(Věc C-796/22, INSS)

(2023/C 164/36)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)

Odpůrce: Bernardino

další účastnice: Lliza SL

Předběžné otázky

- 1) Musí být pojem „pracovní podmínky“, uvedený v ustanovení 4 Rámcové dohody o částečném pracovním úvazku, připojené ke směrnici Rady 97/81/ES ze dne 15. prosince 1997 o Rámcové dohodě o částečném pracovním úvazku uzavřené mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS (¹), vykládán v tom smyslu, že zahrnuje částečný starobní důchod v rámci sociálního zabezpečení, jehož příjemci mohou být pouze zaměstnanci na plný úvazek, a nikoli zaměstnanci na částečný úvazek?
- 2) Musí být pojem „zaměstnanci na částečný úvazek“, uvedený v ustanoveních 2 a 3 směrnice 97/81/ES, vykládán v tom smyslu, že zahrnuje i stále zaměstnance pracující sezónně?
- 3) Musí být ustanovení 4 Rámcové dohody připojené ke směrnici 97/81/ES vykládáno v tom smyslu, že brání právní úpravě, která vylučuje zaměstnance na částečný úvazek z možnosti odchodu do „částečného starobního důchodu s pokrytím snížení úvazku smlouvou jiného pracovníka“, což představuje objektivně neodůvodněnou diskriminaci oproti zaměstnancům na plný úvazek?
- 4) Musí být směrnice Rady 79/7/EHS ze dne 19. prosince 1978 o postupném zavedení zásady rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti sociálního zabezpečení (²) vykládána v tom smyslu, že brání takové právní úpravě, jako je vnitrostátní právní úprava, která vylučuje zaměstnance na částečný úvazek z okruhu příjemců částečného starobního důchodu, a tedy z možnosti odejít do tohoto důchodu (při současném uzavření smlouvy o pokrytí snížení úvazku), což zakládá diskriminaci na základě pohlaví, která není objektivně odůvodněná?

(¹) Úř. věst. L 14, s. 9.

(²) Úř. věst. L 6, s. 24.