

- 3) Musí být článek 17 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2302 ze dne 25. listopadu 2015 o souborných cestovních službách a spojených cestovních službách, o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/83/EU a o zrušení směrnice Rady 90/314/EHS vykládán v tom smyslu, že na platby cestujícího, které pořadatel uhradil před zahájením cesty nebo pobytu, se vztahuje ochrana, pokud cestující smlouvu o cestě nebo pobytu z důvodu mimořádných okolností ve smyslu článku 12 výše uvedené směrnice 2015/2302 ukončí ještě před vznikem platební neschopnosti a pořadatel se ocitl v platební neschopnosti z důvodu těchto mimořádných okolností?

(¹) Úř. věst. 2015, L 326, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Amtsgericht Nürnberg (Německo) dne 21. prosince 2022 – JX v. FTI Touristik GmbH

(Věc C-774/22, FTI Touristik)

(2023/C 112/32)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Amtsgericht Nürnberg

Účastníci původního řízení

Žalobce: JX

Žalovaná: FTI Touristik GmbH

Předběžná otázka

Musí být čl. 18 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012 (¹) ze dne 12. prosince 2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech (dále jen „čl. 18 odst. 1 nařízení č. 1215/2012“) vykládán v tom smyslu, že toto ustanovení kromě právní úpravy mezinárodní příslušnosti stanoví i pravidlo upravující místní příslušnost vnitrostátních soudů ve věcech přepravních smluv, kterým se rozhodující soud musí řídit, pokud jak spotřebitel jako cestující, tak i jeho smluvní partner, poskytovatel souborných služeb cestovního ruchu, mají své sídlo ve stejném členském státě, cíl cesty se ale nachází v zahraničí a ne v tomto členském státě (tzv. „nepravé tuzemské případy“), s tím důsledkem, že spotřebitel může žalobu na uplatnění svých smluvních nároků proti poskytovateli souborných služeb cestovního ruchu – na základě doplnění vnitrostátních právních předpisů upravujících příslušnost soudů – podat u soudu místa svého bydliště?

(¹) Úř. věst. 2012, L 351, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Amtsgericht Hamburg (Německo) dne 22. prosince 2022 – flihtright GmbH v. TAP Portugal

(Věc C-778/22, flihtright)

(2023/C 112/33)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Amtsgericht Hamburg

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: flihtright GmbH

Žalovaná: TAP Portugal

Předběžná otázka

Musí být čl. 5 odst. 3 nařízení (ES) č. 261/2004⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že letecký dopravce musí cestujícím, kteří z důvodu mimořádné okolnosti zmeškali navazující let, nabídnout náhradní přepravu při nejbližší příležitosti – spoj s přestupy bez „Check Through“, kterým by cestující v porovnání s pozdějším přímým letem uskutečněným následujícího dne do svého cíle dorazili o 5 hodin a 15 minut dříve, avšak stále ještě se zpožděním činícím 18 hodin a 15 minut, a v rámci něhož by mimoto museli využít tří letů místo jednoho přímého letu a na obou přestupních letištích vyzvednout svá zavazadla, opustit vyhrazený bezpečnostní prostor a vždy dvě hodiny před plánovaným časem odletu opět provést odbavení pro nové lety a odevzdat svá zavazadla a následně projít bezpečnostní kontrolou, přičemž dva z těchto letů uskutečňují vnitrostátní brazilské letecké společnosti, z nichž jedna je tzv. „nízkonákladový dopravce“?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91 (Úř. věst. 2004, L 46, s. 1; Zvl. vyd. 07/08, s. 10).

Kasační opravný prostředek podaný dne 27. prosince 2022 Eulex Kosovo proti rozsudku Tribunálu (prvního senátu) vydanému dne 19. října 2022 ve věci T-242/17 RENV, SC v. Eulex Kosovo

(Věc C-785/22 P)

(2023/C 112/34)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Eulex Kosovo (zástupci: L.-G. Wigemark, zmocněnec a E. Raoult, advokátka)

Další účastnice řízení: SC

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- vyhověl kasačnímu opravnému prostředku a napadený rozsudek v plném rozsahu zrušil;
- návrhová žádání v plném rozsahu zamítl;
- uložil SC náhradu nákladů řízení ve věcech T-242/17, C-730/18 a T-242/17 RENV a nákladů tohoto řízení o kasačním opravném prostředku.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku uplatňuje navrhovatelka několik připomínek k napadenému rozsudku:

- připomínky k argumentaci Tribunálu o přípustnosti návrhového žádání SC;
- připomínky k závěrům Tribunálu v rozsudku pro zmeškání týkajícím se pravomoci Tribunálu a přípustnosti žaloby SC;
- námitky vůči meritornímu posouzení návrhového žádání Tribunálem a
- připomínky k závěrům Tribunálu týkajícím se návrhových žádání SC znějících na náhradu škody.