

3. V případě záporné odpovědi na první otázku:

Je do doby, než vstoupí v platnost nové akty v přenesené pravomoci, povinnost dodavatelů nebo obchodníků nabízejících výrobky označované energetickými štítky uvádět ve svých reklamách třídu energetické účinnosti a rozpětí tříd energetické účinnosti v tomto ohledu dočasně zcela zrušena?

- (¹) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1369 ze dne 4. července 2017, kterým se stanoví rámec pro označování energetickými štítky a zrušuje směrnice 2010/30/EU (Úř. věst. 2017, L 198, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Satversmes tiesa (Lotyšsko) dne 12. prosince 2022 –
1Dream OÜ, DS, DL, VS, JG v. Latvijas Republikas Saeima**

(Věc C-767/22, 1Dream)

(2023/C 94/25)

Jednací jazyk: lotyština

Předkládající soud

Satversmes tiesa

Účastníci původního řízení

Stěžovatelé před Ústavním soudem: 1Dream OÜ, DS, DL, VS, JG

Odpůrce: Latvijas Republikas Saeima

Předběžné otázky

- 1) Spadá do působnosti směrnice 2014/42 (¹), zvláště jejího článku 4, a rámcového rozhodnutí 2005/212 (²), zvláště jeho článku 2, vnitrostátní právní úprava, podle níž vnitrostátní soud rozhoduje o konfiskaci výnosu z trestné činnosti v samostatném řízení týkajícím se nezákonně nabytého majetku, které není součástí hlavního trestního řízení, a to předtím, než je konstatováno spáchání trestného činu a než je určitá osoba prohlášena vinnou tímto činem, a v níž je stanovena rovněž konfiskace na základě materiálů vyňatých z trestního spisu?
- 2) V případě kladné odpovědi na první otázku, je právní úprava týkající se přístupu k materiálům k případu, který je předmětem řízení týkajícího se nezákonně nabytého majetku, slučitelná s právem na spravedlivý proces, které je stanoveno v článku 47 Listiny a v čl. 8 odst. 1 směrnice 2014/42?
- 3) Musí být zásada přednosti unijního práva vykládána v tom smyslu, že brání tomu, aby ústavní soud členského státu, který rozhoduje o ústavní stížnosti podané proti vnitrostátní právní úpravě, která byla prohlášena za neslučitelnou s unijním právem, rozhodl, že se použije zásada právní jistoty a že právní účinky této právní úpravy jsou zachovány po dobu, kdy byla tato právní úprava v platnosti?

(¹) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3. dubna 2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské unii (Úř. věst. 2014, L 127, s. 39).

(²) Rámcové rozhodnutí Rady 2005/212/SVV ze dne 24. února 2005 o konfiskaci výnosů a majetku z trestné činnosti a nástrojů trestné činnosti (Úř. věst. 2005, L 68, s. 49).

Žaloba podaná dne 16. prosince 2022 – Evropská komise v. Portugalská republika

(Věc C-768/22)

(2023/C 94/26)

Jednací jazyk: portugálština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: L. Armati, P. Caro de Sousa, zmocněnci)

Žalovaná: Portugalská republika