

- 6) Obecně, brání články 49 SFEU a 56 SFEU a zásady právní jistoty a účinnosti právní ochrany, jakož i zásada legitimního očekávání takové vnitrostátní právní úpravy, jako je právní úprava dotčená v původním řízení, která stanoví, že provozovatelé heren Bingo musí měsíčně platit zatěžující poplatek za technické prodloužení, který není stanoven v původních koncesních smlouvách, jehož výše je pro všechny typy provozovatelů stejná a je čas od času zákonodárcem měněna, aniž by byl prokázán vztah k charakteristice a vývoji jednotlivých koncesních vztahů?

(¹) Úř. věst. 2014, L 94, s. 1.

(²) Směrnice Rady 89/665/EHS ze dne 21. prosince 1989 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se přezkumného řízení při zadávání veřejných zakázek na dodávky a stavební práce (Úř. věst. 1989, L 395, s. 33; Zvl. vyd. 06/01 s. 246).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 24. listopadu 2022 –
Coral Srl v. Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli**

(Věc C-730/22)

(2023/C 94/18)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Consiglio di Stato

Účastníci původního řízení

Odvolatelka: Coral Srl

Odpůrci: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Předběžná otázka

Brání směrnice 2014/23/EU (¹), bude-li shledána použitelnou, a v každém případě obecné zásady, které lze vyvodit z článků 26, 49, 56 a 63 SFEU, jak jsou vykládány a uplatňovány judikaturou Soudního dvora, zejména s ohledem na zákaz diskriminace, zásadu proporcionality a ochranu hospodářské soutěže a volného pohybu služeb a kapitálu, použití vnitrostátní právní úpravy, podle níž vnitrostátní zákonodárce nebo orgány veřejné moci mohou během takzvaného, technického prodloužení, které bylo v posledním desetiletí několikrát obnoveno v odvětví koncesí na provozování hazardních her, jednostranně ovlivnit existující vztahy a zavést povinnost platit koncesionářské poplatky, které původně nebyly stanoveny, a následně několikrát zvýšit tyto poplatky, jež jsou vždy stanoveny jako pevná částka pro všechny koncesionáře bez ohledu na obrát, a také zavést další omezení činnosti koncesionářů, jako je zákaz převodu prostor a podmínit účast v budoucím řízení o přerozdělení koncesí tím, že provozovatelé vstoupí do tohoto režimu technického prodloužení?

(¹) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/23/EU ze dne 26. února 2014 o udělování koncesí (Úř. věst. 2014, L 94, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesverwaltungsgericht (Rakousko) dne
25. listopadu 2022 – IJ a PO GesbR, IJ v. Agrarmarkt Austria**

(Věc C-731/22)

(2023/C 94/19)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesverwaltungsgericht

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: IJ a PO GesbR, IJ

Žalovaný: Agrarmarkt Austria

Předběžné otázky

Musí být čl. 4 odst. 1 písm. b) a c) nařízení 1307/2013⁽¹⁾ ve spojení s jeho čl. 33 odst. 1 vykládán v tom smyslu, že plocha je spravována zemědělcem a je mu k dispozici, jestliže je tato plocha sice v držení zemědělce a tento zemědělec rovněž uskutečňuje prvotní obdělání půdy, výsadbu a průběžné zavlažování plodin, avšak tato plocha – rozdělená na parcely různých velikostí – je od začátku sezóny v dubnu/na začátku května až do jejího konce v říjnu přenechávána za pevnou úplatu různým uživatelům za účelem péče a sklizně, aniž má zemědělec přímý podíl na výsledku sklizně?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1307/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví pravidla pro přímé platby zemědělcům v režimech podpory v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zrušují nařízení Rady (ES) č. 637/2008 a nařízení Rady (ES) č. 73/2009 (Úř. věst. 2013, L 347, s. 608).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberster Gerichtshof (Rakousko) dne 29. listopadu 2022 – Rakouská republika v. GM

(Věc C-734/22)

(2023/C 94/20)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberster Gerichtshof

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka v řízení o opravném prostředku „Revision“: Rakouská republika

Odpůrce v řízení o opravném prostředku „Revision“: GM

Předběžné otázky

1. Použije se článek 3 nařízení Rady (ES, Euratom) č. 2988/95⁽¹⁾ přímo na takové nároky, jimiž se Rakouská republika prostředky soukromého práva domáhá navrácení podpor, které poskytla v rámci programu představujícího agroenvironmentální opatření podle nařízení Rady (ES) č. 1698/2005⁽²⁾ uchazečům o podporu na smluvním základě, protože příjemce podpory porušil povinnosti stanovené smlouvou?
2. V případě kladné odpovědi na první otázku, musí být čl. 3 odst. 1 třetí pododstavec nařízení uvedeného v první otázce vykládán v tom smyslu, že se o úkon vyšetřování nebo řízení o nesrovnalosti jedná i tehdy, pokud poskytovatel podpory znovu, případně opakovaně vyzve příjemce podpory po první mimosoudní výzvě k jejímu navrácení a mimosoudně jej upomíná, místo aby svůj nárok na navrácení podpory uplatnil soudní cestou?
3. V případě záporné odpovědi na první otázku, je použití třicetileté promlčecí lhůty stanovené vnitrostátním občanským právem na nároky na vrácení podpory popsané v první otázce slučitelné s unijním právem, zejména se zásadou proporcionality?

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES, Euratom) č. 2988/95 ze dne 18. prosince 1995 o ochraně finančních zájmů Evropských společenství (Úř. věst. 1995, L 312, s. 1; Zvl. vyd. 01/01 s. 340).

⁽²⁾ Nařízení Rady (ES) č. 1698/2005 ze dne 20. září 2005 o podpoře pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) (Úř. věst. 2005, L 277, s. 1).