

- 2) Má být zásada loajální spolupráce zaručena čl. 4 odst. 3 SEU (bývalý článek 10 SES) vykládána v tom smyslu, že ukládá členskému státu, který hodlá vykonávat pravomoc nad takovou službou, pokud ji již před ním vykonává jiný členský stát, povinnost požádat tento první členský stát, aby odejmul koncesi týkající se této audiovizuální mediální služby, kterou udělil, a v případě odmítnutí se obrátit na Soudní dvůr Evropské unie s návrhem, aby Evropská komise podala žalobu pro nesplnění povinnosti proti prvnímu členskému státu (článek 258 SFEU), nebo sám podat žalobu pro nesplnění povinnosti proti prvnímu členskému státu (článek 259 SFEU), a zdržet jakéhokoli faktického či právního úkonu, který by byl výrazem jeho nároku na pravomoc nad touto službou, dokud mu Soudní dvůr Evropské unie nedá za pravdu?
- 3) Vyplývá ze stejné zásady nutně, že členský stát, který chce vykonávat pravomoc nad audiovizuální mediální službou, a přitom ji již vykonává první členský stát, by měl před přijetím jakéhokoli faktického nebo právního opatření, které je výrazem jeho nároku na pravomoc nad touto službou, a nezávisle na zavedení postupů uvedených v otázce 2:
- a) konzultovat první členský stát s cílem dosáhnout společného řešení, je-li to možné? a/nebo
 - b) požádat, aby byla záležitost postoupena kontaktnímu výboru zřízenému podle článku 29 výše uvedené směrnice 2010/13/EU? a/nebo
 - c) požádat o stanovisko Evropskou komisi? a/nebo
 - d) vyzvat první členský stát, který udělil koncesi pro tuto audiovizuální mediální službu, aby tuto koncesi odejmul, a v případě odmítnutí využít dostupných a účinných soudních postupů v tomto prvním členském státě k napadení odmítnutí odejmout licenci?
- 4) Je odpověď na druhou a třetí otázku ovlivněna skutečností, že orgán odpovědný za regulaci v audiovizuální oblasti má právní subjektivitu a prostředky činnosti odlišné od členského státu, do jehož pravomoci spadá?
- 5) Brání článek 344 SFEU ve spojení s čl. 4 odst. 3 SEU a výše uvedenou směrnicí 2010/13/EU – za situace, kdy je audiovizuální mediální služba předmětem koncese udělené prvním členským státem – tomu, aby vnitrostátní soud druhého členského státu rozhodl, že regulační orgán tohoto druhého členského státu se oprávněně považoval za příslušný k výkonu dohledu nad touto službou, neboť by tím tento soud nepřímou konstatoval, že první členský stát nesprávně vyložil svou pravomoc, a nepřímou by rozhodoval spor mezi dvěma členskými státy týkající se výkladu nebo použití evropského práva? Měl by v takovém případě vnitrostátní soud tohoto druhého členského státu jednoduše zrušit rozhodnutí tohoto regulačního orgánu z důvodu, že dotyčná audiovizuální mediální služba již byla předmětem koncese udělené prvním členským státem?

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal judiciaire d'Auch (Francie) dne
23. listopadu 2022 – EP v. Préfet du Gers, Institut national de la statistique et des études économiques
(INSEE)**

(Věc C-716/22)

(2023/C 83/12)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Tribunal judiciaire d'Auch

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: EP

Žalovaní: Préfet du Gers, Institut national de la statistique et des études économiques (INSEE)

Další účastník řízení: Commune de Thoux zastoupená Maire de Thoux

Předběžné otázky

- 1) Není rozhodnutí 2020/135 ⁽¹⁾ o uzavření Dohody o vystoupení Spojeného království Velké Británie a Severního Irsku z Evropské unie a Evropského společenství pro atomovou energii částečně neplatné, jelikož Dohoda o vystoupení Spojeného království z Evropské unie porušuje články 1, 7, 11, 21, 39 a 41 Listiny základních práv Evropské unie, článek 6 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii a zásadu proporcionality podle článku 52 téže Listiny potud, pokud neobsahuje žádné ustanovení umožňující zachovat právo volit v evropských volbách Britům, kteří vykonávali svobodu pohybu a svobodu usazování na území jiného členského státu, ať povolujícího nebo nepovolujícího dvojí státní příslušnost, a to zejména těm, kteří pobývají na území jiného členského státu déle než patnáct let a podléhají britskému zákonu označovanému jako „15 year rule“, což tak umocňuje pozbytí veškerého práva volit ve vztahu k osobám, které neměly právo bránit se hlasováním pozbytí svého evropského občanství, a rovněž ve vztahu k těm, kteří přísáhli věrnost britské koruně?
- 2) Musí být rozhodnutí 2020/135, Dohoda o vystoupení Spojeného království z Evropské unie, článek 1 Aktu o volbě členů Evropského parlamentu připojeného k rozhodnutí Rady 76/787/ESUO, Euratom ze dne 20. září 1976 ⁽²⁾, rozsudek Soudního dvora Evropské unie ve věci Španělsko v. Spojené království C-145/04 ze dne 12. září 2006, články 1, 7, 11, 21, 39 a 41 Listiny základních práv Evropské unie, čl. 6 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii a rozsudek Soudního dvora Evropské unie Préfet du Gers C-673/20 ze dne 9. června 2022 vykládány v tom smyslu, že bývalé občany Unie, kteří vykonávali právo na volný pohyb a na volné usazování na území Unie, zbavují práva volit a být volen v evropských volbách v členském státě, jakož i konkrétněji bývalé občany Evropské unie, kteří již nemají sebemenší právo volit z důvodu výkonu svého soukromého a rodinného života na území Unie po více než patnáct let a kteří se nemohli hlasováním postavit proti vystoupení svého členského státu z Evropské unie majícího za následek pozbytí jejich evropského občanství?

⁽¹⁾ Rozhodnutí Rady (EU) 2020/135 ze dne 30. ledna 2020 o uzavření Dohody o vystoupení Spojeného království Velké Británie a Severního Irsku z Evropské unie a Evropského společenství pro atomovou energii (Úř. věst. 2020, L 29, s. 1).

⁽²⁾ Úř. věst. 1976, L 278, s. 1.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 30. listopadu 2022 Google LLC a Alphabet, Inc. proti
rozsudku Tribunálu (šestého rozšířeného senátu) vydanému dne 14. září 2022 ve věci T-604/18,
Google a Alphabet v. Komise**

(Věc C-738/22 P)

(2023/C 83/13)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Google LLC a Alphabet, Inc. (zástupci: G. Forwood, J. Killick a N. Levy, avocats, A. Kominos, dikigoros, A. Lamadrid de Pablo, abogado, D. Gregory a H. Mostyn, barristers, M. Pickford KC, J. Schindler, Rechtsanwalt, a P. Stuart, barrister-at-law)

Další účastníci řízení: Evropská komise, Application Developers Alliance, Computer & Communications Industry Association, Gigaset Communications GmbH, HMD global Oy, Opera Norway AS, dříve Opera Software AS, BDZV – Bundesverband Deutscher Zeitungsverleger eV, Bureau européen des unions de consommateurs (BEUC), FairSearch AISBL, Qwant, Seznam.cz, A.S, a Verband Deutscher Zeitschriftenverleger eV

Návrhová žádání

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelky) navrhují, aby Soudní dvůr:

— zrušil napadený rozsudek,