

Předběžná otázka

Je s ohledem na článek 47 Listiny základních práv ve spojení s čl. 19 odst. 1 a 2 Smlouvy o Evropské unii prostředek nápravy známý některým právním řádům členských států EU, a sice možnost podat návrh na obnovu řízení, které skončilo pravomocným rozsudkem, po vydání rozsudku Evropského soudu pro lidská práva, kterým bylo konstatováno porušení norem Úmluvy, podstatným prvkem práva na účinnou soudní ochranu v občanských věcech v situaci, kdy právní řád členského státu stanoví jiný prostředek soudní ochrany práv účastníka řízení, které skončilo pravomocným rozsudkem?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Corte suprema di cassazione (Itálie) dne 21. listopadu 2022 – LivaNova plc v. Ministero dell'Economia e delle Finanze a další

(Věc C-713/22)

(2023/C 45/17)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Corte suprema di cassazione

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: LivaNova plc

Odpůrci: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Presidenza del Consiglio dei ministri

Předběžná otázka

Brání článek 3 šesté směrnice [82/891/EHS] ⁽¹⁾, který je použitelný i na rozdělení založením nových společností (článek 22) – v rozsahu, v němž stanoví, že a) „jestliže nebude určité pasivum přiděleno v projektu rozdělení a ani jeho výklad neumožňuje rozhodnutí o jeho přidělení, odpovídají za ně všechny nástupnické společnosti společně a nerozdílně“ a b) „členské státy mohou stanovit, že tato společná a nerozdílná odpovědnost bude omezena výší čistého jmění přiděleného každé nástupnické společnosti“ – takovému výkladu pravidla vnitrostátního práva obsaženého v čl. 2506a odst. 3 občanského zákoníku, který vykládá společnou a nerozdílnou odpovědnost rozdělované společnosti tak, že se jako „pasivum“, které nebylo přiděleno v projektu, vztahuje nejen na pasiva, jejichž povaha již byla určena, ale také (i) na pasiva, která lze identifikovat ve škodlivých důsledcích, které vznikly po rozdělení, v důsledku jednání (konání nebo opomenutí), k němuž došlo před samotným rozdělením, nebo (ii) jednání, které z něj vyplývá, má povahu trvajících protiprávních jednání, které způsobuje škody na životním prostředí, jehož účinky v době rozdělení ještě nelze zcela určit?

⁽¹⁾ Šestá směrnice Rady ze dne 17. prosince 1982, založená na čl. 54 odst. 3 písm. g) Smlouvy o rozdělení akciových společností (Úř. věst. 1982, L 378, s. 47; Zvl. vyd. 17/01 s. 50).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Ravensburg (Německo) dne 23. listopadu 2022 – QR v. Mercedes-Benz Bank AG

(Věc C-715/22)

(2023/C 45/18)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landgericht Ravensburg

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: QR

Žalovaná: Mercedes-Benz Bank AG