

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelka opírá svůj kasační opravný prostředek o dva důvody.

Zprvée, napadené rozhodnutí vychází nesprávně z toho, že nezávislost zastupujícího advokáta, kterou je třeba přezkoumat v rámci čl. 19 odst. 3 statutu Soudního dvora Evropské unie, je zjevně narušena, pokud je zastoupená osoba právnickou osobou, jejímž jednatelem je majitel advokátní kanceláře, u níž je zastupující advokát zaměstnán.

Napadené rozhodnutí vychází nesprávně z toho, že nezávislost zastupujícího advokáta, kterou je třeba přezkoumat v rámci čl. 19 odst. 3 statutu Soudního dvora Evropské unie, je zjevně narušena také tehdy, je-li sice zastupovaná osoba právnickou osobou, jejímž jednatelem je majitel advokátní kanceláře, u níž je advokát zaměstnán, avšak předmětem právního sporu je nárok, který může uplatnit kdokoli (*actio popularis*), jehož splnění je v obecném zájmu.

Napadené rozhodnutí nezohledňuje skutečnost, že uplatnění nároku prostřednictvím *actio popularis* představuje znak, který je podle názoru Soudního dvora – sám nebo vedle jiných znaků – vhodný pro rozlišování a umožňuje určit, zda je nezávislost zástupce zjevně narušena.

Zadruhé, napadené rozhodnutí nesplňuje povinnost vyplývající z čl. 47 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie, účastníka řízení, který podle názoru Tribunálu nebo Soudního dvora není řádně zastoupen advokátem ve smyslu čl. 51 odst. 1 jednacího řádu Tribunálu ve spojení s čl. 19 odst. 3 a 4 statutu Soudního dvora Evropské unie, před vydáním rozhodnutí o zamítnutí žaloby nebo kasačního opravného prostředku, na tuto skutečnost upozornit, a umožnit mu, aby se nechal řádně zastoupit.

Přijatelnost kasačního opravného prostředku

Usnesením Soudního dvora (senát rozhodující o přijatelnosti kasačních opravných prostředků) ze dne 30. ledna 2023 byl tento kasační opravný prostředek prohlášen v celém rozsahu za přijatelný.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel Cluj (Rumunsko) dne 8. listopadu 2022 – C SPRL v. AJFP Cluj, DGRFP Cluj-Napoca

(Věc C-696/22)

(2023/C 94/12)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Curtea de Apel Cluj

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: C SPRL

Žalovaní: AJFP Cluj, DGRFP Cluj-Napoca

Předběžné otázky

- 1) Brání články 63, 64 a 66 směrnice Rady 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty⁽¹⁾ takové správní praxi daňového orgánu – jako je správní praxe v projednávané věci, která uložila dodatečnou platební povinnost osobě povinné k dani, profesní společnosti s ručením omezeným (SPRL), jejímž prostřednictvím mohou insolvenční správci vykonávat své povolání – spočívající v určení uskutečnění zdanitelného plnění a vzniku daňové povinnosti v okamžiku, kdy byly služby poskytnuty v rámci insolvenčního řízení, pokud odměnu insolvenčního správce určil insolvenční soudce nebo schůze věřitelů, v důsledku čehož byla osoba povinná k dani povinna vystavit faktury nejpozději do patnáctého dne měsíce následujícího po měsíci, v němž došlo ke zdanitelnému plnění v rámci DPH?

- 2) Brání články 63, 64 a 66 směrnice Rady 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty takové správní praxi daňového orgánu, jako je správní praxe v projednávané věci, spočívající v uložení dodatečných platebních povinností osobě povinné k dani – profesní společnosti s ručením omezeným (SPRL), jejímž prostřednictvím mohou insolvenční správci vykonávat své povolání – z důvodu, že osoba povinná k dani vystavila faktury a vybrala DPH až ke dni přijetí plateb za služby poskytnuté v rámci insolvenčního řízení, ačkoli schůze věřitelů rozhodla, že úhrada odměny insolvenčního správce je podmíněna dostupností hotovosti na účtech dlužníků?
- 3) Postačuje, v případě dohody o společném označování (co-branding) mezi advokátní kanceláří a osobou povinnou k dani, k přiznání nároku na odpočet daně, aby osoba povinná k dani při prokazování existence přímé a bezprostřední souvislosti mezi pořízeními uskutečněnými osobou povinnou k dani na vstupu a plněními na výstupu prokázala, po uzavření dohody, zvýšení obrátu/hodnoty zdanitelných plnění bez dalších dokladů? V případně kladné odpovědi, jaká kritéria je třeba vzít v úvahu pro určení skutečného rozsahu nároku na odpočet?
- 4) Musí být obecná zásada unijního práva týkající se dodržování práva na obhajobu vykládána v tom smyslu, že pokud jsou v průběhu vnitrostátního správního řízení o stížnosti proti platebnímu výměru, kterým se stanoví dodatečná DPH, vzneseny nové skutkové a právní argumenty oproti těm, které jsou obsaženy ve zprávě o daňové kontrole, na níž bylo založeno rozhodnutí o vydání tohoto výměru, a osobě povinné k dani bylo přiznáno předběžné opatření soudní ochrany do doby, než soud rozhodující ve věci samé rozhodne o žalobě, prostřednictvím odkladu rozhodnutí o daňové pohledávce, může soud rozhodující ve věci samé konstatovat, že tato zásada nebyla porušena, aniž by ověřil, zda by řízení mohlo vést k jinému výsledku, pokud by k této vadě řízení nedošlo?

(¹) Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. 2006, L 347, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel Cluj (Rumunsko) dne 15. listopadu 2022 – SC AA SRL v. MFE

(Věc C-701/22)

(2023/C 94/13)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Curtea de Apel Cluj

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: SC AA SRL

Žalovaný: MFE

Předběžné otázky

- 1) Musí být zásada řádného finančního řízení vykládána v tom smyslu, že ve spojení se zásadou rovnocennosti brání tomu, aby právnická osoba, která podniká za účelem zisku a je příjemcem nevratného grantu z EFRR, získala od orgánu veřejné moci členského státu úroky z prodlení (sankční úroky) za pozdní úhradu způsobilých výdajů za období, kdy platil správní akt, který bránil jejich úhradě a který byl následně zrušen soudním rozhodnutím?
- 2) V případě záporné odpovědi na první otázku, je pro vyčíslení výše úroků z prodlení relevantní zavinění příjemce financování stanovené tímto rozhodnutím, a to s ohledem na skutečnost, že tentýž orgán veřejné moci pověřený správou evropských fondů nakonec po vydání tohoto rozhodnutí prohlásil všechny výdaje za způsobilé?