

**Kasační opravný prostředek podaný dne 30. září 2022 Grail LLC proti rozsudku Tribunálu (třetího rozšířeného senátu) vydanému dne 13. července 2022 ve věci T-227/21, Illumina v. Komise**

(Věc C-625/22 P)

(2022/C 451/15)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Grail LLC (zástupci: D. Little, Solicitor, J. Ruiz Calzado, J. M. Jiménez Laiglesia, abogados, A. Giraud, avocat, S. Troch, advocaat)

Další účastníci řízení: Illumina, Inc., Evropská komise, Řecká republika, Francouzská republika, Nizozemské království, Kontrolní úřad ESVO

### Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadený rozsudek;
- zrušil rozhodnutí Komise C(2021) 2847 ze dne 19. dubna 2021 ve věci COMP/M.10188 – *Illumina v. Grail*; související rozhodnutí Komise C(2021) 2848 final, C(2021) 2849 final, C(2021) 2851 final, C(2021) 2854 final a C(2021) 2855 final ze dne 19. dubna 2021; a související rozhodnutí Komise ze dne 11. března 2021, kterými byly společnosti Illumina a GRAIL informovány, že Komise obdržela žádost o postoupení a jejichž právním důsledkem podle čl. 22 odst. 4 druhého pododstavce bylo, že společností Illumina a GRAIL bylo zakázáno provést spojení podle článku 7 nařízení o spojování<sup>(1)</sup>;
- rozhodl, že Komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené navrhovatelkou, a to jak v tomto řízení, tak v řízení před Tribunálem; a
- přijal jakákoli opatření, která Tribunál považuje za vhodná.

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu svého kasačního opravného prostředku uplatňuje společnost GRAIL tři důvody kasačního opravného prostředku. První důvod kasačního opravného prostředku se zaměřuje na právní chyby obsažené v historickém, kontextuálním a teleologickém výkladu článku 22 nařízení o spojování provedeném napadeným rozsudkem, z něhož vyplývá, že členské státy mohou podat žádost o postoupení podle tohoto ustanovení bez ohledu na rozsah svých vnitrostátních právních předpisů o kontrole spojování podniků. Druhý důvod kasačního opravného prostředku se zaměřuje na nesprávné právní posouzení, jehož se Tribunál dopustil ve svém rozsudku tím, že i) nevyvodil žádné právní důsledky ze správného zjištění, že Komisi trvalo „nepřiměřeně dlouho“, aby zaslala všem členským státům výzvu týkající se spojení týkajícího se získání výlučné kontroly nad společností GRAIL společností Illumina, a ii) v posouzení, které vedlo k závěru, že Komise neporušila právo účastníků řízení na obhajobu během postupu vedoucího k přijetí výzvy a případně rozhodnutí Komise C(2021) 2847. Konečně třetí důvod kasačního opravného prostředku se zaměřuje na nesprávné právní posouzení legitimního očekávání a právní jistoty učiněné v napadeném rozsudku, vyplývající z bezpodmínečných a přesných ujištění učiněných komisařem pro hospodářskou soutěž/výkonným místopředsedou Komise ohledně toho, kdy a jak bude provedeno nové posouzení Komise týkající se použití článku 22 nařízení o spojování.

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 139/2004 ze dne 20. ledna 2004 o kontrole spojování podniků (nařízení ES o spojování) (Úř. věst. L 24, s. 1; Zvl. vyd. 08/03, s. 40).