

- 14) V případě kladné odpovědi na některou z otázek uvedených v bodech 1-4, 5-8, 9-12, a zejména v případě kladné odpovědi na otázku č. 13 – musí být čl. 19 odst. 1 druhý pododstavec SEU (zásada účinné právní ochrany) ve spojení s článkem 2 SEU, zejména v souvislosti se zásadou dodržování zásad právního státu, jak je vykládána v judikatuře Soudního dvora (rozsudek ze dne 21. prosince 2021 ve spojených věcech C-357/19, C-379/19, C-547/19, C-811/19 a C-840/19, *Înalta Curte de Casație și Justiție a Tribunalul Bihor*, EU:C:2021:1034), a zásada nezávislosti soudů stanovená v čl. 19 odst. 1 druhém pododstavci SEU a článku 47 Listiny základních práv, jak je vykládána v judikatuře Soudního dvora (rozsudek ze dne 27. února 2018, *Associação Sindical dos Juizes Portugueses*, C-64/16, EU:C:2018:117), vykládány v tom smyslu, že tyto zásady z důvodu možnosti nepřímého nátlaku na soudce a možnosti nejvyššího státního zástupce dávat v tomto ohledu závazné pokyny státním zástupcům nižšího stupně brání vnitrostátní právní úpravě, která vyjadřuje závislost státního zastupitelství na výkonném orgánu, jako je ministr spravedlnosti, a brání rovněž existenci vnitrostátní právní úpravy, která omezuje nezávislost soudu a nezávislost státního zástupce při uplatňování unijního práva, zejména:
- a) článek 130 § 1 zákona ze dne 27. července 2001 o organizaci obecných soudů [*Ustawa z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych*], který umožňuje ministru spravedlnosti – v souvislosti s povinností státního zástupce oznámit situaci, v níž soud rozhoduje s použitím unijního práva – nařídít okamžité přerušování výkonu funkce soudce až do vydání rozhodnutí kárného soudu, a to na dobu nejdéle jednoho měsíce, pokud se ministr spravedlnosti domnívá, že to vzhledem k povaze skutku, kterého se soudce dopustil a který je konkretizován přímým použitím unijního práva, vyžaduje vážnost soudu nebo důležitý zájem služby;
- b) článek 1 § 2, čl. 3 § 1 body 1 a 3 a čl. 7 § 1 až 6 a 8, jakož i čl. 13 § 1 a 2 zákona ze dne 28. srpna 2016 o státním zastupitelství [*Ustawa z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze*], z jejichž obsahu ve vzájemné souvislosti vyplývá, že ministr spravedlnosti, který je současně nejvyšším státním zástupcem a vedoucím orgánem státního zastupitelství, může vydávat příkazy závazné pro státní zástupce nižšího stupně i v rozsahu, v němž omezují nebo ztěžují přímé uplatňování unijního práva?

(<sup>1</sup>) Úř. věst. 2016, L 132, s. 1.

(<sup>2</sup>) Úř. věst. 2013, L 294, s. 1.

(<sup>3</sup>) Úř. věst. 2012, L 142, s. 1.

(<sup>4</sup>) Úř. věst. 2016, L 65, s. 1.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 23. září 2022 společností Tigercat International Inc. proti rozsudku Tribunálu (druhého senátu) vydanému dne 13. července 2022 ve věci T-251/21, Tigercat International Inc. v. EUIPO**

(Věc C-612/22 P)

(2023/C 24/31)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Tigercat International Inc. (zástupci: B. Fühmeyer, Rechtsanwalt, E. B. Matthes, Rechtsanwalt)

Další účastníci řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO), Caterpillar Inc.

Usnesením ze dne 5. prosince 2022 Soudní dvůr (senát rozhodující o přijatelnosti kasačních opravných prostředků) rozhodl, že kasační opravný prostředek není přijatelný a že společnost Tigercat International Inc. ponese vlastní náklady řízení.