

**Kasační opravný prostředek podaný dne 25. srpna 2022 Unite the Union proti usnesení Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 22. června 2022 ve věci T-739/20, Unite the Union v. EUIPO – WWRD Ireland (WATERFORD)**

**(Věc C-571/22 P)**

(2023/C 24/27)

*Jednací jazyk: angličtina*

**Účastníci řízení**

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Unite the Union (zástupci: B. O'Connor a M. Hommé, advokáti)

Další účastníci řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO), WWRD Ireland IPCO LLC

Usnesením ze dne 5. prosince 2022 Soudní dvůr (senát rozhodující o uznání přijatelnosti kasačního opravného prostředku) rozhodl, že kasační opravný prostředek není přijatelný a že společnost Unite the Union ponese vlastní náklady řízení.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 31. srpna 2022 Munich, S.L. proti rozsudku Tribunálu (devátého senátu) vydanému dne 22. června 2022 ve věci T-502/20, Munich v. EUIPO – Tone Watch (MUNICH10A.T.M.)**

**(Věc C-577/22 P)**

(2023/C 24/28)

*Jednací jazyk: španělština*

**Účastníci řízení**

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Munich, S.L. (zástupci: J. Güell Serra, M. del Mar Guix Vilanova, advokáti)

Další účastníci řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO), Tone Watch, S. L.

Usnesením ze dne 29. listopadu 2022 Soudní dvůr (senát rozhodující o přijatelnosti kasačních opravných prostředků) rozhodl, že kasační opravný prostředek je nepřijatelný a že Munich, S.L., ponese vlastní náklady řízení.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 16. září 2022 Evropskou komisí proti rozsudku Tribunálu (druhého senátu) vydanému dne 6. července 2022 ve věci T-408/21, HB v. Evropská komise**

**(Věc C-597/22 P)**

(2023/C 24/29)

*Jednací jazyk: francouzština*

**Účastnice řízení**

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Evropská komise (zástupci: J. Baquero Cruz, J. Estrada de Solà a B. Araujo Arce, zmocněnci)

Další účastnice řízení: HB (zástupkyně: L. Levi, advokátka)

**Návrhová žádání**

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka) navrhuje, aby Soudní dvůr:

— zrušil rozsudek Tribunálu Evropské unie vydaný dne 6. července 2022 věci T-408/21, HB v. komise, v rozsahu, v němž zrušuje rozhodnutí Komise ze dne 5. května 2021 C(2021) 3339 final a C(2021) 3340 final,

- vrátil věc Tribunálu, aby meritorně rozhodl o žalobě na neplatnost,
- uložil HB náhradu nákladů řízení.

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu svého kasačního opravného prostředku uvádí Komise jediný důvod, vycházející z nesprávného právního posouzení.

Podle ní měl Tribunál nesprávně za to, že rozhodnutí C(2019) 7318 final a C(2019) 7319 final měla smluvní povahu.

V důsledku toho chybná kvalifikace smluvní povahy obou pohledávek zapříčinila podle judikatury ADR (C-584/17) nemístné zrušení rozhodnutí Komise ze dne 5. května 2021 C(2021) 3339 final a C(2021) 3340 final, která jsou předmětem kasačního opravného prostředku.

---

### Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sądem Rejonowym w Słupsku (Polsko) dne 19. září 2022 – trestní řízení proti M.S., J.W. a M.P.

(Věc C-603/22)

(2023/C 24/30)

Jednací jazyk: polština

### Předkládající soud

Sąd Rejonowy w Słupsku

### Účastníci původního řízení

M.S., J.W., M.P., Prokurator Rejonowy w Słupsku (Okresní státní zástupce ve Słupsku), D.G.- kurator ustanowiony dla M.B. i B.B. (opatrovník ustanovený pro M.B. a B.B.)

### Předběžné otázky

- 1) Musí být čl. 6 odst. 1, odst. 2, odst. 3 písm. a) a odst. 7 a článek 18 ve spojení s body 25, 26 a 27 odůvodnění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/800 ze dne 11. května 2016 o procesních zárukách pro děti, které jsou podezřelými nebo obviněnými osobami v trestním řízení<sup>(1)</sup>, vykládány v tom smyslu, že jakmile je podezřelá osoba mladší 18 let obviněna, jsou orgány činné v trestním řízení povinny zajistit, aby byl dítěti nápomocen obhájce *ex officio*, pokud nemá zvoleného obhájce (z důvodu, že si dítě nebo osoba vykonávající rodičovskou odpovědnost takovou pomoc nezajistili sami), a aby byl obhájce přítomen při provádění úkonů přípravného řízení, jako je výslech nezletilého jako podezřelého, a že brání provedení úkonu výslechu nezletilého bez účasti obhájce?
- 2) Musí být čl. 6 odst. 6 a 8 ve spojení s body 16, 30, 31 a 32 odůvodnění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/800 ze dne 11. května 2016 o procesních zárukách pro děti, které jsou podezřelými nebo obviněnými osobami v trestním řízení, vykládány v tom smyslu, že odchýlení se od práva na pomoc obhájce bez zbytečného odkladu není v žádném případě přípustné ve věcech trestných činů, za které lze uložit trest odnětí svobody, a že dočasná odchylka od uplatňování práva na pomoc obhájce ve smyslu čl. 6 odst. 8 směrnice je možná pouze v přípravném řízení a pouze za okolností striktně vyjmenovaných v čl. 6 odst. 8 písm. a) a b), které musí být výslovně uvedeny v rozhodnutí, které je v zásadě napadnutelné, přistoupit k výslechu v nepřítomnosti advokáta?