

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Frankfurt am Main (Německo) dne 9. srpna 2022 – PA v. trendtours Touristik GmbH

(Věc C-529/22)

(2022/C 441/09)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landgericht Frankfurt am Main

Účastníci původního řízení

Žalobce a odvolatel v odvolacím řízení: PA

Žalovaná a odpůrkyně v odvolacím řízení: trendtours Touristik GmbH

Předběžné otázky

1. Musí být čl. 12 odst. 2 směrnice (EU) 2015/2302⁽¹⁾ o souborných cestovních službách a spojených cestovních službách, o změně nařízení (ES) č. 2006/2004 a směrnice 2011/83/EU a o zrušení směrnice 90/314/EHS (dále jen „směrnice o souborných cestovních službách“) vykládán v tom smyslu, že je v něm vedle čl. 12 odst. 1 směrnice o souborných cestovních službách stanoveno další právo na odstoupení, jehož právní důsledky se uplatní pouze tehdy, pokud se cestující při oznámení o odstoupení odvolá na nevyhnutelné a mimořádné okolnosti, které nastaly v destinaci nebo jejím bezprostředním okolí a které mají výrazný dopad na poskytování souborných služeb nebo na přepravu osob do destinace?
2. Musí být čl. 12 odst. 2 směrnice o souborných cestovních službách vykládán v tom smyslu, že povinnost zaplatit storno poplatek se neuplatní, pokud cestující při odstoupení od smlouvy neuvede důvod a odstoupení od smlouvy odůvodní až následně s odkazem na nevyhnutelné a mimořádné okolnosti, které v době odstoupení od smlouvy na základě prognózy nebo v době cesty nastanou v destinaci nebo jejím bezprostředním okolí a které mají výrazný dopad na poskytování souborných služeb nebo na přepravu osob do destinace?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2015, L 326, s. 1.

Kasační opravný prostředek podaný dne 11. srpna 2022 Aracelim Garcíou Fernándezem a dalšími proti rozsudku Tribunálu (třetího rozšířeného senátu) vydanému dne 1. června 2022 ve věci T-523/17, Eleveť Invest Group a další v. Komise a SRB

(Věc C-541/22 P)

(2022/C 441/10)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek: Araceli García Fernández, Faustino González Parra, Fernando Luis Treviño de Las Cuevas, Juan Antonio Galán Alcázar, Lucía Palazuelo Vallejo-Nágera, Macon, SA, Marta Espejel García, Memphis Investments Ltd, Pedro Alcántara de la Herrán Matorras, Pedro José de Jesús Benito Trebbau López, Pedro Regalado Cuadrado Martínez, María Rosario Mari Juan Domingo (zástupci: B.M. Cremades Román, J. López Useros, S. Cajal Martín a P. Marrodán Lázaro, advokáti)

Další účastníci řízení: Eleveť Invest Group, SL, Antonio Bail Cajal, Carlos Sobrini Marín, Edificios 1326 de l'Hospitalet, SL, Juan José Homs Tapias, Anna María Torras Giro, Marbore 2000, SL, Tristán González del Valle, Evropská komise, Jednotný výbor pro řešení krizí (SRB), Španělské království, Banco Santander, SA

Návrhová žádání účastníků řízení podávajících kasační opravný prostředek

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelé“) navrhují, aby Soudní dvůr:

- i) připustil kasační opravný prostředek a jeho přílohy, jakož i tvrzení v něm obsažená;

- ii) v souladu s článkem 256 SFEU, článkem 61 statutu Soudního dvora a článkem 170 jednacího řádu Soudního dvora vydal rozsudek v tom smyslu, že:
- a) zruší rozsudek Tribunálu v plném rozsahu a podpůrně částečně, jak je uvedeno v oddílech III a IV kasačního opravného prostředku;
 - b) vydá rozsudek podle bodu 219 žaloby;
 - c) uloží SRB a Evropské komisi náhradu nákladů řízení před Tribunálem;
 - d) uloží SRB a Evropské komisi náhradu nákladů tohoto řízení;
 - e) nařídí, že všechny částky přiznané navrhovatelům se zvyšují o vyrovnávací úrok ode dne 23. května de 2017 (nebo podpůrně od 7. června 2017) do dne vydání rozsudku, a o úroky z prodlení ode dne vydání rozsudku, s výjimkou částek vyplývajících z tohoto řízení, které se zvyšují pouze o úroky z prodlení ode dne vydání rozsudku; a
 - f) přizná navrhovatelům jakoukoliv další náhradu, kterou bude považovat za právně odpovídající.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelé napadají celé právní odůvodnění a výrok rozsudku Tribunálu, jelikož jsou stíženy, mimo jiné, řadou pochybení při použití a výkladu unijního práva, nedostatečným a rozporným odůvodněním, nesprávnými posouzeními skutkového stavu a právních důsledků a nesprávným hodnocením důkazů.

Navrhovatelé se v tomto ohledu dovolávají čtyř důvodů na podporu svých návrhových žádání.

V rámci **prvního důvodu** mají navrhovatelé za to, že Tribunál nesprávně vyložil a uplatnil článek 18 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 806/2014⁽¹⁾ ze dne 15. července 2014, kterým se stanoví jednotná pravidla a jednotný postup pro řešení krize úvěrových institucí a některých investičních podniků v rámci jednotného mechanismu pro řešení krizí a Jednotného fondu pro řešení krizí a mění nařízení (EU) č. 1093/2010.

V první části prvního důvodu kasačního opravného prostředku poukazují navrhovatelé na nesprávný výklad a uplatnění čl. 18 odst. 1 písm. a) nařízení č. 806/2014 v souvislosti s nutností poskytnutí likvidity, nesplněním povinnosti důvěrnosti a při výkladu zásady řádné správy. V druhé části prvního důvodu kasačního opravného prostředku navrhovatelé namítají nedostatečné odůvodnění a nesprávný výklad čl. 18 odst. 1 písm. b) nařízení č. 806/2014. V tomto ohledu poukazují na to, že Banco Popular Español (BPE) nebyla v platební neschopnosti a že SRB počítal s jinými, méně škodlivými alternativami. V rámci třetí části prvního důvodu kasačního opravného prostředku navrhovatelé tvrdí, že Tribunál nesprávně vyložil a uplatnil čl. 18 odst. 1 písm. c) nařízení č. 806/2014.

V rámci **druhého důvodu** navrhovatelé uvádějí, že Tribunál vyložil a uplatnil nesprávně článek 20 nařízení č. 806/2014. V této souvislosti poukazují navrhovatelé na nesprávný výklad a uplatnění čl. 20 odst. 1, 5, 7, 9, 10 a 11 nařízení č. 806/2014. V páté části druhého důvodu navrhovatelé rovněž tvrdí, že Tribunál vyložil a uplatnil nesprávně právo na přístup ke spisu o vyvlastnění, jelikož jeho odůvodnění je v rozporu s tím co stanoví Listina základních práv Evropské unie a dodatkový protokol k EÚLP. V šesté části druhého důvodu poukazují navrhovatelé na nesprávné právní posouzení v souvislosti s povinností uvést odůvodnění.

Třetí důvod vychází z požadavku náhrady škody v souvislosti se zrušením napadeného rozhodnutí s potvrzením účinků.

V rámci **čtvrtého důvodu** mají navrhovatelé za to, že Tribunál nesprávně vyložil a uplatnil nařízení č. 806/2014 v souvislosti s požadavkem náhrady škody na základě mimosmluvní odpovědnosti nezávislým na návrhu na zrušení. V první části čtvrtého důvodu navrhovatelé analyzují, jak se Tribunál dopustil zjevně nesprávného výkladu a uplatnění bodu 116 odůvodnění a článků 88 a 91 nařízení č. 806/2014 a článku 339 SFEU tím, že uplatnil mnohem nižší standard ochrany, než jaký stanoví EU v oblasti řešení krize bank. Navrhovatelé současně poukazují na nesprávný výklad a uplatnění nařízení č. 806/2014 v rozporu s povinností řádné péče. Konečně druhá část čtvrtého důvodu vychází z nesprávného výkladu a uplatnění čl. 20 odst. 15 a 16 nařízení č. 806/2014, jakož i z neexistence odůvodněné odpovědi.

(¹) Úř. věst. L 225, s. 1.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 16. srpna 2022 Spojeným královstvím Velké Británie
a Severního Irska proti rozsudku Tribunálu (druhého rozšířeného senátu) vydanému dne 8. června
2022 ve spojených věcech T-363/19 a T-456/19, Spojené království a ITV v. Komise**

(Věc C-555/22 P)

(2022/C 441/11)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Spojené království Velké Británie a Severního Irska (zástupci: L. Baxter, zmocněnec, P. Baker QC a T. Johnston, Barrister)

Další účastnice řízení: Evropská komise, ITV plc, LSEGH (Luxembourg) Ltd, London Stock Exchange Group Holdings (Italy) Ltd

Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatel“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- v plném rozsahu zrušil napadený rozsudek a vyhověl návrhu, který podalo Spojené království u Tribunálu,
- podpůrně v plném rozsahu zrušil napadený rozsudek a vrátil věc Tribunálu ke konečnému rozhodnutí a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení o tomto kasačním opravném prostředku a řízení před Tribunálem.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatel na podporu kasačního opravného prostředku uplatňuje pět důvodů:

Tribunál se zaprvé dopustil nesprávného právního posouzení nebo porušil unijní právo, jelikož zkreslil skutkový stav a nesprávně jej právně kvalifikoval, když dospěl k závěru, že referenčním systémem jsou právní předpisy Spojeného království použitelné na ovládané zahraniční společnosti.

Tribunál se zadruhé dopustil nesprávného právního posouzení, když konstatoval, že právní předpisy Spojeného království použitelné na ovládané zahraniční společnosti poskytují výhodu. Toto nesprávné právní posouzení bylo důsledkem zkreslení skutkového stavu a jeho nesprávné kvalifikace, pokud jde o úlohu významných rozhodovacích funkcí v právních předpisech Spojeného království použitelných na ovládané zahraniční společnosti a vztah mezi kapitolami 5 a 9.

Tribunál se zatřetí dopustil nesprávného právního posouzení při hodnocení cíle a selektivity právních předpisů Spojeného království použitelných na ovládané zahraniční společnosti. V napadeném rozsudku došlo několikrát ke zkreslení skutkového stavu a ke zjevně nesprávnému pochopení, pokud jde o úlohu významných rozhodovacích funkcí v právních předpisech Spojeného království použitelných na ovládané zahraniční společnosti a vzájemný vztah mezi jejich kapitolami 5 a 9. Tribunál rovněž v rozporu s povinností uvést odůvodnění nezaznamenal klíčové námitky obsažené v návrhu Spojeného království nebo se s nimi nevypořádal.