

Předběžná otázka:

Musí se čl. 6 odst. 1 nařízení (ES) č. 593/2008⁽¹⁾ o právu rozhodném pro smluvní závazkové vztahy (Řím I) vykládat v tom smyslu, že právo státu, v němž má spotřebitel své obvyklé bydliště, se nepoužije, pokud je pro žalobce výhodnější právo použitelné podle článku 4 nařízení Řím I, jehož se dovolává a které by se použilo, kdyby žalobce neměl postavení spotřebitele?

(¹) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 ze dne 17. června 2008 o právu rozhodném pro smluvní závazkové vztahy (Řím I) (Úř. věst. 2008, L 177, s. 6).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Szegedi Törvényszék (Maďarsko) dne 8. srpna 2022 – PQ v. Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezetõ miniszter

(Věc C-528/22)

(2022/C 451/12)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Szegedi Törvényszék

Účastníci původního řízení

Žalobce: PQ

Žalovaní: Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság, Miniszterelnöki Kabinetirodát vezetõ miniszter

Předběžné otázky

- 1) a) Musí být článek 20 Smlouvy o fungování Evropské unie (dále jen „SFEU“) ve spojení s články 7 a 24 Listiny základních práv Evropské unie (dále jen „Listina“) vykládán v tom smyslu, že brání praxi členského státu spočívající v přijetí rozhodnutí o odnětí dříve vydaného povolení k pobytu státního příslušníka třetí země, resp. o zamítnutí žádosti o prodloužení oprávnění k pobytu (v projednávané věci jeho žádosti o povolení k usazení v rámci státu), jehož nezletilé dítě a jehož druh či družka jsou státními příslušníky členského státu Unie a žijí v tomto státě, aniž nejprve zkontroluje, zda dotyčný rodinný příslušník, který je státním příslušníkem třetí země, má nárok na odvozené právo pobytu podle článku 20 SFEU?
- b) Musí být článek 20 SFEU ve spojení s články 7 a 24, čl. 51 odst. 1 a čl. 52 odst. 1 Listiny vykládán v tom smyslu, že pokud se má uplatnit odvozené právo pobytu podle článku 20 SFEU, vede unijní právo k povinnosti vnitrostátních správních a soudních orgánů uplatňovat unijní právo při přijímání rozhodnutí v oblasti cizineckého práva týkajícího se žádosti o povolení k trvalému pobytu (v projednávané věci žádosti o povolení k usazení v rámci státu) a při uplatňování výjimek týkajících se bezpečnosti státu, veřejného pořádku nebo veřejné bezpečnosti, na nichž je toto rozhodnutí založeno, a v případě, že je existence takových důvodů prokázána, také při zkoumání nezbytnosti a přiměřenosti odůvodňující omezení práva pobytu?
- 2) Musí být článek 20 SFEU ve spojení s článkem 47 Listiny – a v projednávané věci také s články 7 a 24 Listiny – vykládán v tom smyslu, že stanoví, že orgán členského státu, který přijal rozhodnutí o odnětí dříve vydaného povolení k dlouhodobému pobytu nebo o vyřízení žádosti o prodloužení oprávnění k pobytu založené na důvodech bezpečnosti státu, veřejného pořádku nebo veřejné bezpečnosti, jakož i specializovaný orgán, který určil jeho důvěrnou povahu, má povinnost zajistit, aby bylo dotčené osobě, státnímu příslušníkovi třetího státu, a jeho právnímu zástupci, zaručeno za všech okolností právo na přístup alespoň k podstatě důvěrných nebo utajovaných informací, z nichž vychází rozhodnutí založené na výše uvedeném důvodu, jakož i právo použít tyto informace či údaje v řízení týkajícím se tohoto rozhodnutí, když podle tvrzení příslušného orgánu by takové sdělení bylo v rozporu s důvodem bezpečnosti státu?

- 3) V případě kladné odpovědi, co přesně se rozumí pojmem „podstata“ důvěrných důvodů, na nichž je toto rozhodnutí založeno, s ohledem na články 41 a 47 Listiny?
- 4) Musí být článek 20 SFEU ve světle článku 47 Listiny vykládán v tom smyslu, že soud členského státu, který rozhoduje o zákonnosti stanoviska specializovaného orgánu založeného na důvodu týkajícím se důvěrných nebo utajovaných informací a meritorního rozhodnutí týkajícího se oblasti cizineckého práva založeného na tomto stanovisku, musí mít pravomoc přezkoumat zákonnost důvěrnosti (její nezbytnost a přiměřenost), a v případě, že se domnívá, že důvěrnost je v rozporu se zákonem, nařídí vlastním rozhodnutím, aby se dotčená osoba a její právní zástupce mohli seznámit se všemi informacemi, na nichž se zakládá stanovisko a rozhodnutí správních orgánů, a aby je mohli použít, nebo v případě, že se domnívá, že důvěrnost je v souladu se zákonem, aby se dotčená osoba mohla seznámit a použít alespoň podstatu důvěrných informací v řízení týkajícím se oblasti cizineckého práva, které se jí týká?
- 5) Musí být článek 20 SFEU ve spojení s články 7, 24, čl. 51 odst. 1 a čl. 52 odst. 1 Listiny vykládány v tom smyslu, že brání takové právní úpravě členského státu, podle níž rozhodnutí týkající se oblasti cizineckého práva, kterým se nařizuje odnětí dříve vydaného povolení k dlouhodobému pobytu nebo rozhoduje o žádosti o prodloužení oprávnění k pobytu, spočívá v neodůvodněném rozhodnutí, které
- i) je založeno výlučně na automatickém odkazu na povinné a závazné stanovisko specializovaného orgánu, které rovněž není odůvodněno a ve kterém se uvádí, že existuje ohrožení nebo narušení bezpečnosti státu, veřejné bezpečnosti nebo veřejného pořádku, a
- ii) bylo tedy přijato bez důkladného přezkoumání existence důvodů bezpečnosti státu, veřejné bezpečnosti nebo veřejného pořádku v konkrétním případě a bez zohlednění individuálních okolností a požadavků nezbytnosti a přiměřenosti?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel Cluj (Rumunsko) dne 9. srpna 2022 – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj v. SC Westside Unicat

(Věc C-532/22)

(2022/C 451/13)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Curtea de Apel Cluj

Účastníci původního řízení

Odvolatelé: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj

Odpůrkyně: SC Westside Unicat

Předběžné otázky

- 1) Musí být článek 53 směrnice o DPH⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že se vztahuje i na takové služby, o jaké se jedná v tomto sporu, čili služby poskytované videochatovým studiem provozovateli internetových stránek, které spočívají v erotických relacích natáčených a přenášených v reálném [čase] prostřednictvím internetu (živé vysílání digitálního obsahu)?