

Jedenáctý důvod. Porušení čl. 85 odst. 3 jednacího řádu Tribunálu, pokud jde o nepřipustnost nových důkazů – Zjevně nesprávné posouzení, pokud jde o důležitost rozsudku Soudního dvora ze dne 19. prosince 2018 a rozsudku pléna Corte di cassazione (Kasační soud, Itálie) č. 10355/2021 pro účely rozhodnutí – Nepřezkoumání dokumentu rozhodného pro účely připustnosti nových důvodů – Porušení práva na obhajobu a zejména článku 47 Listiny

- (¹) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/36/EU ze dne 26. června 2013 o přístupu k činnosti úvěrových institucí a o obezřetnostním dohledu nad úvěrovými institucemi a investičními podniky, o změně směrnice 2002/87/ES a zrušení směrnic 2006/48/ES a 2006/49/ES (Úř. věst. 2013, L 176, s. 338).
- (²) Nařízení Rady (EU) č. 1024/2013 ze dne 15. října 2013, kterým se Evropské centrální bance svěřují zvláštní úkoly týkající se politik, které se vztahují k obezřetnostnímu dohledu nad úvěrovými institucemi (Úř. věst. 2013, L 287, s. 63).
- (³) Nařízení Evropské centrální banky (EU) č. 468/2014 ze dne 16. dubna 2014, kterým se stanoví rámec spolupráce Evropské centrální banky s vnitrostátními příslušnými orgány a vnitrostátními pověřenými orgány v rámci jednotného mechanismu dohledu (nařízení o rámci jednotného mechanismu dohledu) (ECB/2014/17) (Úř. věst. 2014, L 141, s. 1).

Kasační opravný prostředek podaný dne 27. července 2022 Silviem Berlusconiem proti rozsudku Tribunálu (druhého rozšířeného senátu) vydanému dne 11. května 2022 ve věci T-913/16, Finanziaria d'investimento Fininvest SpA (Fininvest), Silvio Berlusconi v. Evropská centrální banka (ECB)

(Věc C-513/22 P)

(2022/C 359/61)

Jednací jazyk: itaština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Silvio Berlusconi (zástupci: A. Di Porto, N. Ghedini, B. Nascimbene, advokáti)

Další účastnice řízení: Evropská centrální banka, Evropská komise, Finanziaria d'investimento Fininvest SpA (Fininvest)

Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatel“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- 1) zrušil rozsudek Tribunálu Evropské unie ze dne 11. května 2022;
- 2) v důsledku toho zrušil rozhodnutí Evropské centrální banky ze dne 25. října 2016;
- 3) podpůrně pro případ, že by Soudní dvůr shledal, že věc není ve stavu, v němž by o ní soudní řízení dovolovalo rozhodnout, zrušil rozsudek Tribunálu Evropské unie ze dne 11. května 2022 a vrátil věc jinému senátu Tribunálu;
- 4) uložil Evropské centrální bance náhradu nákladů řízení, včetně nákladů řízení v prvním stupni;
- 5) pro účely dokazování
 - a) nařídil, aby byly dokumenty, které Tribunál shledal nepřipustnými, založeny do spisu, a
 - b) případně nařídil přijetí vhodných procesních organizačních opatření nebo důkazních opatření za účelem získání protokolu z jednání ze dne 16. září 2021 a zvukového záznamu jednání.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

První důvod. Nesprávné právní posouzení ohledně účinků kontroly žalobců nad Banca Mediolanum – Zjevně nesprávné posouzení a zkrácení skutkového stavu, pokud jde o nabytí kvalifikované účasti – Protiprávní nahrazení odůvodnění napadeného aktu – Porušení zásady kontradiktornosti – Nesprávné právní posouzení, pokud jde o právní kvalifikaci „nabytí“ kvalifikované účasti z hlediska práva Evropské unie a vnitrostátního práva – Neuplatnění vnitrostátního práva – Porušení zásady loajální spolupráce – Rozporuplnost odůvodnění – Překročení pravomoci

Tento důvod se dělí na šest částí, které se týkají následujících otázek:

- A) určení společné kontroly společnosti Banca Mediolanum vykonávané před „uskutečněním dotčené fúze“ ze strany společnosti Fininvest a Silvia Berlusconiho prostřednictvím akcionářské smlouvy uzavřené se společností Fin. Prog. Italia: nesprávné posouzení následků;
- B) postavení Silvia Berlusconiho jako držitele kvalifikované účasti ve společnosti Banca Mediolanum: nesprávná rekonstrukce sekvence „rozhodnutí Banca d'Italia ze dne 7. října 2014“ – „fúze“ – „rozsudek Consiglio di Stato (Státní rada, Itálie) ze dne 3. března 2016“; zkrácení skutkového stavu a zjevně nesprávné právní posouzení;
- C) nahrazení vlastním odůvodněním Tribunálem odůvodnění autora napadeného aktu: porušení článků 263 a 264 SFEU;
- D) nový evropský pojem nabytí kvalifikované účasti: neuplatnění vnitrostátního práva;
- E) vytvoření Tribunálem případu neupraveného evropskými právními předpisy;
- F) rozlišení mezi nepřímou kvalifikovanou účastí a přímou kvalifikovanou účastí: porušení článku 22 směrnice 2013/36/EU a článku 22 TUB.

Druhý důvod. Nesprávné právní posouzení, pokud jde o závěr o legalitě směrnice 2013/36/EU ⁽¹⁾ – Porušení obecné zásady zákazu retroaktivity aktů a obecné zásady právní jistoty – Zjevná rozporuplnost odůvodnění

Třetí důvod. Nesprávné právní posouzení – Porušení zásady překážky věci pravomocně rozsouzené a obecné zásady právní jistoty – Porušení práva na účinnou soudní ochranu (odkaz na devátý důvod) – Nedostatek odůvodnění

Čtvrtý důvod. Nesprávné právní posouzení ohledně uplatnění vnitrostátních předpisů k provedení směrnice 2013/36/EU – Porušení zásady právní jistoty – Nezohlednění rozhodné skutečnosti, která nastala během řízení (rehabilitace) a má automaticky za následek, že podmínky dobré pověsti jsou znovu splněny ve smyslu vnitrostátních prováděcích předpisů.

Tento důvod se dělí na čtyři části, které se týkají následujících otázek:

- A) neprovedení čl. 23 odst. 1 směrnice 2013/36/EU do vnitrostátního právního řádu, a každopádně protiprávnost ministerské vyhlášky č. 144/1998;
- B) nezveřejnění seznamu (dokumentů, které mají být předloženy za účelem povolení) uvedeného v čl. 23 odst. 4 směrnice 2013/36/EU;
- C) nepoužitelnost společných obecných pokynů z roku 2008;
- D) rozhodnutí o rehabilitaci získané Silviem Berlusconiem: nezohlednění rozhodné skutečnosti nastalé během řízení, jež má automaticky za následek, že podmínky dobré pověsti jsou znovu splněny ve smyslu vnitrostátních prováděcích předpisů.

Pátý důvod. Nesprávné právní posouzení při výkladu článku 23 směrnice 2013/36/EU, pokud jde o důležitost podmínky týkající se možného vlivu navrhovaného nabyvatele v případě, že podmínky dobré pověsti stanovené vnitrostátními právními předpisy již nejsou splněny.

Šestý důvod. Nesprávné právní posouzení ohledně důležitosti zásady proporcionality při uplatnění směrnice 2013/36/EU, pokud jde o údajnou automatickou souvislost plynoucí z vnitrostátních prováděcích předpisů – Zákaz automatické souvislosti – Nedostatek odůvodnění nebo nedostatečné odůvodnění

Sedmý důvod. Nesprávné právní posouzení při výkladu a uplatnění čl. 22 odst. 2 nařízení (EU) č. 1024/2013⁽¹⁾ a čl. 32 odst. 1 a odst. 5 nařízení (EU) č. 468/2014⁽²⁾ – Porušení použitelného relevantního vnitrostátního práva – Porušení článků 41 a 47 Listiny – Zjevná nelogičnost a rozporuplnost odůvodnění

Osmý důvod. Protiprávnost krátké lhůty (tři dny) stanovené v čl. 31 odst. 3 nařízení (EU) č. 468/2014 pro předložení vyjádření – Porušení článku 41 Listiny a odpovídajících obecných právních zásad plynoucích z ústavních tradic společných členským státům – Rozporuplnost a zjevná nelogičnost odůvodnění – Nesoulad s kritérii týkajícími se rozumnosti a přiměřenosti lhůty a nevykonání pravomoci v tomto ohledu Tribunálem

Devátý důvod. Nesprávné právní posouzení při uplatnění článku 84 jednacího řádu Tribunálu, pokud jde o nové důvody uplatněné po vydání rozsudku Soudního dvora ze dne 19. prosince 2018 – Zjevně nesprávné posouzení, pokud jde o existenci „nové právní okolnosti“, nedostatek odůvodnění a zjevná nelogičnost odůvodnění – Porušení zásady účinné soudní ochrany a článku 47 Listiny – Nedostatek odůvodnění, pokud jde o nedostatek přezkumu nových důvodů z úřední povinnosti

Desátý důvod. Zjevně nesprávné posouzení, pokud jde o přípustnost žalobního důvodu týkajícího se rozhodnutí o kladném výsledku doby probace u sociálních služeb – Zjevná nelogičnost odůvodnění – Porušení vnitrostátního práva – Porušení článku 84 jednacího řádu Tribunálu – Porušení zásady účinné soudní ochrany a článku 47 Listiny – Nedostatek odůvodnění, pokud jde o nedostatek přezkumu důvodu z úřední povinnosti

Jedenáctý důvod. Porušení čl. 85 odst. 3 jednacího řádu Tribunálu, pokud jde o nepřipustnost nových důkazů – Nedostatek odůvodnění nebo nedostatečné odůvodnění, pokud jde o důvody prodloužení – Zjevně nesprávné posouzení, pokud jde o důležitost rozsudku Soudního dvora EU ze dne 19. prosince 2018 a rozsudku pléna Corte di cassazione (Kasační soud, Itálie) č. 10355/2021 pro účely rozhodnutí – Nepřezkoumání dokumentu rozhodného pro účely přípustnosti nových důvodů – Porušení práva na obhajobu a zejména článku 47 Listiny

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/36/EU ze dne 26. června 2013 o přístupu k činnosti úvěrových institucí a o obezřetnostním dohledu nad úvěrovými institucemi a investičními podniky, o změně směrnice 2002/87/ES a zrušení směrnic 2006/48/ES a 2006/49/ES (Úř. věst. 2013, L 176, s. 338).

⁽²⁾ Nařízení Rady (EU) č. 1024/2013 ze dne 15. října 2013, kterým se Evropské centrální bance svěřují zvláštní úkoly týkající se politik, které se vztahují k obezřetnostnímu dohledu nad úvěrovými institucemi (Úř. věst. 2013, L 287, s. 63).

⁽³⁾ Nařízení Evropské centrální banky (EU) č. 468/2014 ze dne 16. dubna 2014, kterým se stanoví rámec spolupráce Evropské centrální banky s vnitrostátními příslušnými orgány a vnitrostátními pověřenými orgány v rámci jednotného mechanismu dohledu (nařízení o rámci jednotného mechanismu dohledu) (ECB/2014/17) (Úř. věst. 2014, L 141, s. 1).

Kasační opravný prostředek podaný dne 29. července 2022 Tirrenia di navigazione SpA proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 18. května 2022 ve věci T-593/20, Tirrenia di navigazione SpA v. Evropská komise

(Věc C-514/22 P)

(2022/C 359/62)

Jednací jazyk: itaština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Tirrenia di navigazione SpA (zástupci: B. Nascimbene, F. Rossi Dal Pozzo, A. Moriconi, advokáti)

Další účastnice řízení: Evropská komise