

Předběžné otázky

1. Je instituce státu, která vystavila formulář A1 a která z moci úřední – bez žádosti příslušné instituce dotčeného členského státu – zamýšlí vydaný formulář zrušit/odvolat, resp. zneplatnit, povinna provést s příslušnou institucí jiného členského státu dohodovací řízení podle pravidel obdobných pravidlům platným na základě článků 6 a 16 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 987/2009 ze dne 16. září 2009, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení (ES) č. 883/2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení⁽¹⁾?
2. Musí být dohodovací řízení provedeno ještě před zrušením/odvoláním, resp. zneplatněním vydaného formuláře, nebo je toto zrušení/odvolání, resp. zneplatnění jen předběžné, prozatímní (čl. 16 odst. 2), a konečným se stane, když dotčená instituce členského státu nevznes v této věci výhrady nebo nezaujme odlišné stanovisko?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2009, L 284, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Supremo Tribunal Administrativo (Portugalsko) dne 30. června 2022 – Autoridade Tributária e Aduaneira v. HPA – Construções SA

(Věc C-433/22)

(2022/C 380/04)

Jednací jazyk: portugalsština

Předkládající soud

Supremo Tribunal Administrativo

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Autoridade Tributária e Aduaneira

Odpůrkyně: HPA – Construções SA

Předběžná otázka

Brání bod 2 přílohy IV směrnice o DPH⁽¹⁾ takovému ustanovení vnitrostátního práva, podle něhož se snížená sazba DPH může vztahovat pouze na smlouvy na stavební práce, jejichž předmětem jsou opravy a rekonstrukce soukromých obytných nemovitostí, které jsou v době provádění těchto prací obývány?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. 2006, L 347, s. 1)

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Naczelnym Sądem Administracyjnym (Polsko) dne 5. července 2022 – P sp. z o.o. v. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Lublinie

(Věc C-442/22)

(2022/C 380/05)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Naczelny Sąd Administracyjny

Účastníci původního řízení

Stěžovatelka: P sp. z o.o.

Další účastník řízení: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Lublinie

Předběžné otázky

- 1) Musí být článek 203 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty ⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že pokud zaměstnanec osoby povinné k dani vystavil bez vědomí a souhlasu zaměstnavatele falešnou fakturu s uvedením DPH, v níž použil údaje zaměstnavatele jako osoby povinné k dani, je třeba za osobu uvádějící DPH na faktuře a povinnou k odvedení DPH považovat:
 - osobu povinnou k dani, jejíž údaje byly neoprávněně použity v textu faktury, nebo
 - zaměstnance, který neoprávněně uvedl DPH na faktuře s použitím údajů osoby povinné k dani?
- 2) Je pro zodpovězení otázky, koho je třeba pro účely článku 203 výše uvedené směrnice Rady 2006/112/ES považovat za osobu, která uvede DPH na faktuře a která je povinna odvést DPH za takových okolností, jaké jsou uvedeny v rámci otázky č. 1, relevantní, zda lze osobě povinné k dani, která zaměstnává zaměstnance, jenž neoprávněně uvedl na faktuře údaje o osobě povinné k dani, která jej zaměstnává, vytknout nedostatek náležité péče při dohledu nad tímto zaměstnancem.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2006, L 347, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Raad van State (Nizozemsko) dne 7. července 2022 – RTL Nederland BV, RTL Nieuws BV; další účastník řízení: Minister van Infrastructuur en Waterstaat

(Věc C-451/22)

(2022/C 380/06)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Raad van State

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: RTL Nederland BV, RTL Nieuws BV

Další účastník řízení: Minister van Infrastructuur en Waterstaat

Předběžné otázky

- 1) Co se rozumí údaji o „událostech“ a „přiměřenou ochranou důvěrnosti“ ve smyslu čl. 15 odst. 1 nařízení č. 376/2014 ⁽¹⁾ a ve světle svobody projevu a informací zakotvené v článku 11 Listiny a v článku 10 EÚLP?
- 2) Musí být čl. 15 odst. 1 nařízení č. 376/2014 ve světle svobody projevu a informací zakotvené v článku 11 Listiny a v článku 10 EÚLP vykládán v tom smyslu, že je slučitelný s takovou vnitrostátní právní úpravou, jako je právní úprava dotčená ve věci v původním řízení, podle které nelze zpřístupnit vůbec žádnou informaci týkající se nahlášených událostí?
- 3) V případě záporné odpovědi na druhou otázku: Může příslušný vnitrostátní orgán použít obecnou vnitrostátní právní úpravu zpřístupňování informací, podle které se informace neposkytnou, pokud zájem na jejich poskytnutí nepřeváží nad zájmy, které souvisí například se vztahy k jiným státům a mezinárodním organizacím, inspekci, kontrolou a dozorem ze strany státních orgánů, respektováním soukromí a zamezením nepřiměřeného zvýhodnění nebo znevýhodnění fyzických nebo právnických osob?