

Předběžné otázky

- 1) Je třeba operace spočívající v i) nabídce nabytí dluhopisů v hotovosti, ii) vydávání dluhopisů a iii) veřejné nabídce úpisu akcií považovat za „celkové operace“ ve smyslu judikatury SDEU vyplývající z rozsudků *Isabele Gielen* (C-299/13) ⁽¹⁾ a *Air Berlin* (C-573/16) ⁽²⁾?
- 2) Musí být výraz formality s tím spojené uvedený v čl. 5 odst. 2 písm. b) směrnice Rady 2008/7/ES ze dne 12. února 2008 ⁽³⁾ vykládán v tom smyslu, že se vztahuje na služby finančního zprostředkování, které jsou poskytovány jako doplňkové služby v souvislosti s operacemi i) nabídky nabytí dluhopisů v hotovosti, ii) vydávání dluhopisů a iii) veřejné nabídky úpisu akcií?
- 3) Musí být čl. 5 odst. 2 písm. b) směrnice Rady 2008/7/ES ze dne 12. února 2008 vykládán v tom smyslu, že brání tomu, aby kolkovnému podléhaly provize za služby finančního zprostředkování poskytované bankou v souvislosti s i) odkupem dluhových nástrojů, ii) vydáváním a umisťováním převoditelných cenných papírů na trh a iii) zvyšováním kapitálu veřejným úpisem vydaných akcií, přičemž tyto služby zahrnují povinnost identifikovat a kontaktovat investory za účelem distribuce cenných papírů, přijímání příkazů k úpisu nebo nabytí a v některých případech i nabytí cenných papírů, které jsou předmětem nabídky?
- 4) Je odpověď na předchozí otázky odlišná v závislosti na tom, zda je poskytování finančních služeb podle zákona povinné nebo dobrovolné?

⁽¹⁾ EU:C:2014:2266.

⁽²⁾ EU:C:2017:772.

⁽³⁾ Směrnice Rady 2008/7/ES ze dne 12. února 2008 o nepřímých daních z kapitálových vkladů (Úř. věst. 2008, L 46, s. 11).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Administrativen sad Varna (Bulharsko) dne
28. června 2022 – „DEVNIA CIMENT“ AD v. Zamestnik-predsdatel na Daržavna agencija „Daržaven
rezerv i vojennovremenni zapasi“**

(Věc C-428/22)

(2022/C 389/05)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Administrativen sad Varna

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: „DEVNIA CIMENT“ AD

Žalovaný: Zamestnik-predsdatel na Daržavna agencija „Daržaven rezerv i vojennovremenni zapasi“

Předběžné otázky

1. Musí být bod 33 odůvodnění, článek 1, článek 3, článek 8 a čl. 2 písm. i) a j) směrnice Rady 2009/119/ES ⁽¹⁾ ze dne 14. září 2009, kterou se členským státům ukládá povinnost udržovat minimální zásoby ropy nebo ropných produktů, s ohledem na cíl směrnice a čl. 2 písm. d) nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1099/2008 ⁽²⁾ ze dne 22. října 2008 o energetické statistice a s ohledem na zásadu proporcionality podle čl. 52 odst. 1 ve spojení s článkem 17 Listiny základních práv Evropské unie, vykládány v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je právní úprava ve věci v původním řízení, podle níž může být osobám, které uskutečnily vnitrounitní vstupy ropného koksu pro výrobní účely podle bodu 3.4.23 přílohy A nařízení (ES) č. 1099/2008, uložena povinnost vytvořit nouzové zásoby?

2. Musí být bod 33 odůvodnění, článek 1, článek 3, článek 8 a čl. 2 písm. i) a j) směrnice vykládány v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je právní úprava v původním řízení, která omezuje druhy produktů, jejichž nouzové zásoby musí být vytvořeny a udržovány, jen na některé z druhů produktů uvedených v čl. 2 písm. i) směrnice ve spojení s kapitolou 3.4 přílohy A nařízení (ES) č. 1099/2008?
3. Musí být bod 33 odůvodnění, článek 1, článek 3, článek 8 a čl. 2 písm. i) a j) směrnice vykládány v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je právní úprava v původním řízení, podle níž má osoba, která uskuteční vnitrouhjinný vstupy či případně dovozy některého z druhů produktů uvedených v čl. 2 písm. i) směrnice ve spojení s kapitolou 3.4 přílohy A nařízení (ES) č. 1099/2008, zároveň povinnost vytvořit a udržovat nouzové zásoby odlišného druhu produktu?
4. Musí být bod 33 odůvodnění, článek 1, článek 3, článek 8 a čl. 2 písm. i) a j) směrnice vykládány v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je právní úprava ve věci v původním řízení, podle níž je osoba povinna vytvářet a udržovat zásoby produktu, který nepoužívá v rámci své hospodářské činnosti a který s touto činností nesouvisí, přičemž tato povinnost s sebou nese i značnou finanční zátěž (vedoucí v praxi k nemožnosti jejího splnění), protože osoba tímto produktem nedisponuje ani není jeho dovozcem či držitelem?
5. Je-li odpověď na některou z výše uvedených otázek záporná, musí být bod 33 odůvodnění, článek 1, článek 3, článek 8 a čl. 2 písm. i) a j) směrnice Rady 2009/119/ES ze dne 14. září 2009, kterou se členským státům ukládá povinnost udržovat minimální zásoby ropy nebo ropných produktů, s ohledem na cíl směrnice a s ohledem na zásadu proporcionality podle čl. 52 odst. 1 ve spojení s článkem 17 Listiny základních práv Evropské unie, vykládány v tom smyslu, že dovozci určitého druhu produktu lze uložit pouze povinnost vytvořit a udržovat nouzové zásoby stejného druhu produktu, který byl předmětem dovozu?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2009, L 265, s. 9.

⁽²⁾ Úř. věst. 2008, L 304, s. 1.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Riigikohus (Estonsko) dne 4. července 2022 –
R. M. a E. M. v. Eesti Vabariik (zastoupená Põllumajanduse Registrite ja Informatsiooni Ameti kaudu)**

(Věc C-437/22)

(2022/C 389/06)

Jednací jazyk: estonština

Předkládající soud

Riigikohus

Účastníci původního řízení

Navrhovatelé v řízení o kasačním opravném prostředku: R. M. a E. M.

Další účastníci řízení a poškozená: Eesti Vabariik (zastoupená Põllumajanduse Registrite ja Informatsiooni Ameti kaudu)

Předběžné otázky

- 1) Vyplývá za okolností, jako jsou okolnosti sporu v původním řízení, z článku 7 nařízení Rady (ES, Euratom) č. 2988/95 ze dne 18. prosince 1995 ⁽¹⁾ ve spojení s čl. 56 prvním pododstavcem a čl. 54 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1306/2013 ze dne 17. prosince 2013 ⁽²⁾, jakož i s čl. 35 odst. 6 nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 640/2014 ze dne 11. března 2014 ⁽³⁾ právní základ s přímým účinkem, na jehož základě lze vrácení podvodem získané podpory financované Evropským zemědělským fondem pro rozvoj venkova (EZFRV) požadovat od zástupců právnické osoby, jež byla příjemcem, kteří úmyslně uvedli nesprávné údaje s cílem získat podporu podvodným způsobem?