V případě záporné odpovědi na první otázku:

2) Musí být článek 45 SFEU a článek 7 nařízení (EU) č. 492/2011 ([2]) vykládány v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, podle které je přiznání náhrady za ztrátu na výdělku, která pracovníkům vzniká v důsledku izolace nařízené orgány ochrany veřejného zdraví z důvodu pozitivního výsledku testu na onemocnění covid-19 (přičemž danou náhradu pracovníkům nejprve musí vyplatit zaměstnavatel a nárok na náhradu vůči státu v tomto rozsahu přechází na zaměstnavatele) podmíněno tím, že izolace je nařízena vnitrostátním orgánem na základě vnitrostátních epidemiologických právních předpisů, takže takováto náhrada není poskytována pracovníkům, kteří coby příhraniční pracovníci mají bydliště v některém jiném členském státě a jejichž izolace („karanténa“) je nařízena orgánem ochrany veřejného zdraví státu jejich bydliště?

([1]) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 ze dne 29. dubna 2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení (Úř. věst. 2004, L 166, s. 1; Zvl. vyd. 05/05 s. 72).

([2]) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 492/2011 ze dne 5. dubna 2011 o volném pohybu pracovníků uvnitř Unie (Úř. věst. 2011, L 141, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Supremo Tribunal Administrativo (Portugalsko) dne 21. června 2022 – Autoridade Tributária e Aduaneira v. NT**

**(Věc C-412/22)**

(2022/C 359/47)

*Jednací jazyk: portugalština*

**Předkládající soud**

Supremo Tribunal Administrativo

**Účastníci původního řízení**

*Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka):* Autoridade Tributária e Aduaneira

*Odpůrce v řízení o kasačním opravném prostředku:* NT

**Předběžné otázky**

1) Může být článek 2 prováděcího nařízení Komise (EU) 2016/278 ([1]) ze dne 26. února 2016 vykládán v tom smyslu, že zrušení antidumpingových cel se kromě toho, že nabývá účinku do budoucna od 28. února 2016, týká také dovozů spojovacích prostředků podléhajících těmto clům, které se uskutečnily do 27. února 2016, ale k jejichž vyměření (antidumpingových a jiných cel) dojde až po 28. únoru 2016 (dodatečný výběr)?

2) Bude odpověď na první otázku jiná, pokud se vezme v úvahu, že dodatečný výběr je založen na osvědčení, které bylo na základě rozhodnutí ze dne 21. dubna 2017 vyňato z trestního vyšetřování zahájeného na základě důkazů poskytnutých Evropským úřadem pro boj proti podvodům (OLAF) v rámci vyšetřovacího spisu OLAF CASE OF/2010/0697, AAA 2010/016-(2012)S01, v němž byl učiněn závěr, že zboží vyvezené do Evropské unie v kontejnerech […] a […] dne 3. dubna 2010 a v kontejnerech […] a […] dne 24. dubna 2010 bylo nepreferenčního čínského původu?

([1]) Prováděcí nařízení Komise (EU) 2016/278 ze dne 26. února 2016 o zrušení konečného antidumpingového cla uloženého na dovoz některých spojovacích prostředků ze železa nebo oceli pocházejících z Čínské lidové republiky, rozšířeného na dovoz některých spojovacích prostředků ze železa nebo oceli zasílaných z Malajsie bez ohledu na to, zda je u nich deklarován původ z Malajsie (C/2016/1316) (Úř. věst. 2016, L 52, s. 24).