

3. Jak musí být vykládána formulace „členské státy [mohou] určit kratší počáteční období, které odpovídá období přechodu“ (čl. 29 odst. 3 [druhá] věta nařízení č. 1305/2013)? Jsou výrazy „počáteční období“ a „období přechodu“ používány jako synonyma nebo mají různý význam?
4. Musí být formulace „členské státy [mohou] určit kratší počáteční období, které odpovídá období přechodu“ v čl. 29 odst. 3 [druhé] větě nařízení č. 1305/2013 vykládána v tom smyslu, že celé opatření „ekologické zemědělství“ může být u činností „přechodu“ na ekologické zemědělství předmětem žádosti a financování po dobu kratší, než je ta, která je uvedena v čl. 29 odst. 3 první větě nařízení, nebo v tom smyslu, že v rámci tohoto celkového závazku k „ekologickému zemědělství“ existuje počáteční období pro činnosti během přechodu na ekologické zemědělství?

(¹) Úř. věst. 2013, L 347, s. 487.

(²) Úř. věst. 2008, L 250, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesgerichtshof (Německo) dne 27. května 2022 – PT v. VB

(Věc C-343/22)

(2022/C 340/21)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesgerichtshof

Účastníci původního řízení

Odpůrce a navrhovatel v řízení o kasačním opravném prostředku: PT

Navrhovatel a odpůrce v řízení o kasačním opravném prostředku: VB

Předběžná otázka

Musí být čl. 34 bod 2 Luganské úmluvy o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech ze dne 30. října 2007 (dále jen „Luganská úmluva“) (¹) vykládán v tom smyslu, že se v případě žaloby na zaplacení pohledávky, která je podána po předchozím vydání švýcarského platebního rozkazu a neobsahuje návrh na zrušení odporu podaného proti danému platebnímu rozkazu, jedná o návrh na zahájení řízení?

(¹) Úř. věst. 2009, L 147, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen Afdeling Gent (Belgie) dne 1. června 2022 – BV Osteopathie Van Hauwermeiren v. Belgische Staat

(Věc C-355/22)

(2022/C 340/22)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen Afdeling Gent

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: BV Osteopathie Van Hauwermeiren

Žalovaný: Belgische Staat