

### Předběžné otázky

Za účelem výkladu čl. 1 odst. 1 písm. a), čl. 2 bodu 4, čl. 21 odst. 1 a článku 46 nařízení Rady (ES) č. 2201/2003 ze dne 27. listopadu 2003 o příslušnosti a uznávání a výkonu rozhodnutí ve věcech manželských a ve věcech rodičovské zodpovědnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1347/2000<sup>(1)</sup> se předkládají následující předběžné otázky:

- 1) Jedná se v případě rozvodu manželství na základě článků 82, 87, 89, 90 Código Civil/Španělsko o rozhodnutí o rozvodu manželství ve smyslu nařízení Brusel IIa?
- 2) V případě záporné odpovědi na první otázku: Musí se k rozvodu manželství na základě článků 82, 87, 89, 90 Código Civil/Španělsko přistupovat podle úpravy obsažené v článku 46 nařízení Brusel IIa, která se týká veřejných listin a dohod?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 2003, L 338, s. 1.

### Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sądem Rejonowym dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Polsko) dne 5. května 2022 – ZL, KU, KM v. Provident Polska S.A.

(Věc C-321/22)

(2022/C 318/37)

Jednací jazyk: polština

### Předkládající soud

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie

### Účastnice původního řízení

Žalobkyně (žalované ze vzájemné žaloby): ZL, KU, KM

Žalovaná (žalobkyně ze vzájemné žaloby): Provident Polska S.A.

### Předběžné otázky

- 1) Musí být čl. 3 odst. 1 směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o zneužívajících ujednáních ve spotřebitelských smlouvách<sup>(1)</sup> vykládán v tom smyslu, že umožňuje, aby za zneužívající smluvní ujednání bylo považováno ustanovení, které obchodníkovi přiznává poplatek nebo provizi v nadměrné výši ve vztahu k jím nabízené službě?
- 2) Musí být čl. 7 odst. 1 směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o zneužívajících ujednáních ve spotřebitelských smlouvách a zásada efektivity vykládány v tom smyslu, že brání ustanovením vnitrostátního práva či soudnímu výkladu vnitrostátních ustanovení, podle nichž se k podání žaloby spotřebitele proti obchodníkovi na určení neplatnosti nebo neúčinnosti smlouvy nebo její části obsahující zneužívající smluvní ujednání vyžaduje právní zájem spotřebitele?
- 3) Musí být čl. 6 odst. 1 směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o zneužívajících ujednáních ve spotřebitelských smlouvách a zásady efektivity, proporcionality a právní jistoty vykládány v tom smyslu, že umožňují, aby bylo konstatováno, že smlouva o půjčce, jejíž jediné smluvní ujednání upravující způsob splácení půjčky bylo uznáno za zneužívající smluvní ujednání, nemůže být po odstranění tohoto ujednání ze smlouvy nadále plněna, a je tudíž neplatná?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 95, s. 29.

### Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sądem Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie (Polsko) dne 13. května 2022 – Z. sp. z o.o. v. A. S.A.

(Věc C-326/22)

(2022/C 318/38)

Jednací jazyk: polština

### Předkládající soud

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie

## Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Z. sp. z o.o.

Žalovaná: A. S.A.

## Předběžná otázka

Musí být čl. 16 odst. 1 směrnice 2008/48 v kontextu zásady efektivity unijního práva vykládán v tom smyslu, že spotřebitel nebo podnikatel, na kterého spotřebitel převedl svá práva vyplývající z tohoto ustanovení směrnice, může na jeho základě požadovat, aby mu věřitel poskytl vyhotovení smlouvy (jakož i smluvní podmínky, které jsou součástí smlouvy) a informaci o splácení úvěru, které jsou nezbytné jednak pro ověření správného výpočtu částek vyplacených spotřebiteli jako zpětná úhrada poměrné části celkových nákladů úvěru v souvislosti s jeho předčasným splacením a jednak pro podání žaloby na případné vrácení těchto částek? <sup>(1)</sup>

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 2008, L 133, s. 66.

## Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sądem Okręgowym w Warszawie (Polsko) dne 23. května 2022 – Audi AG v. GQ

(Věc C-334/22)

(2022/C 318/39)

Jednací jazyk: polština

## Předkládající soud

Sąd Okręgowy w Warszawie

## Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Audi AG

Žalovaný: GQ

## Předběžné otázky

1) Musí být čl. 14 odst. 1 písm. c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie <sup>(1)</sup> vykládán v tom smyslu, že brání tomu, aby vlastník ochranné známky nebo soud zakázal třetí osobě užívat v obchodním styku označení, které je totožné s ochrannou známkou EU, nebo je této známce zaměnitelně podobné, pro náhradní díly automobilu (masku/mřížku chladiče vzduchu), pokud představuje upevnění k automobilovému příslušenství (logo znázorňující ochrannou známku EU) a:

— kdy je technicky možné umístit originální logo znázorňující ochrannou známku EU na náhradní díl automobilu (masku/mřížku chladiče vzduchu), aniž by na tomto dílu bylo reprodukováno označení totožné s ochrannou známkou EU, nebo této známce zaměnitelně podobné;

nebo v situaci

— kdy je technicky nemožné umístit originální logo reprodukuující ochrannou známku EU na náhradní díl automobilu (masku/mřížku chladiče vzduchu), aniž by na tomto dílu bylo reprodukováno označení totožné s ochrannou známkou EU, nebo této známce zaměnitelně podobné?

— v případě kladné odpovědi na některou z otázek uvedených v bodě 1 písm. a)

2) Jaká hodnotící kritéria by se měla v tomto typu případů použít, aby se určilo, zda je používání ochranné známky EU v souladu s poctivými obchodními zvyklostmi nebo zvyklostmi v daném odvětví?