

*Odpůrce v řízení o kasačním opravném prostředku: Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite*

### **Předběžné otázky**

1. Brání v případě, že došlo k využití možnosti odchylky podle čl. 90 odst. 2 směrnice o DPH <sup>(1)</sup>, zásada neutrality a článek 90 této směrnice takovému vnitrostátnímu ustanovení, jako je čl. 129 odst. 1 druhá věta daňovo-osiguritelna procesualen kodeks (správní řád ve věcech daní a sociálního pojištění), které stanoví prekluzivní lhůtu pro podání žádosti o započtení nebo vrácení daně fakturované osobou povinnou k dani za dodání zboží nebo poskytnutí služeb v případě celkového nebo částečného nezaplacení ceny příjemcem zboží nebo služby?
2. Je nezávisle na odpovědi na první otázku za okolností věci v původním řízení nezbytnou podmínkou pro uznání nároku na snížení základu daně podle čl. 90 odst. 1 směrnice o DPH to, aby osoba povinná k dani před podáním žádosti o vrácení opravila jí vystavenou fakturu ohledně vykázané DPH z důvodu celkového nebo částečného nezaplacení ceny zboží nebo služby příjemcem faktury?
3. V závislosti na odpovědích na první dvě otázky: Jak musí být vykládán čl. 90 odst. 1 směrnice o DPH při určení okamžiku, ke kterému vzniká důvod pro snížení základu daně, jestliže se jedná o případ celkového nebo částečného nezaplacení ceny a z důvodu odchylky od čl. 90 odst. 1 neexistuje vnitrostátní úprava?
4. Jak se uplatní úvahy uvedené v rozsudcích ze dne 27. listopadu 2017, Enzo Di Maura (C-246/16 <sup>(2)</sup>), ECLI:EU:C:2017:887, body 21 až 27), a ze dne 3. července 2019, UniCredit Leasing (C-242/18 <sup>(3)</sup>), ECLI:EU:C:2019:558, body 62 a 65), jestliže bulharské právo nestanoví speciální podmínky pro použití odchylky podle čl. 90 odst. 2 směrnice o DPH?
5. Brání zásada neutrality a článek 90 směrnice o DPH takové praxi v oblasti daní a sociálního pojištění, podle které není v případě nezaplacení přípustná oprava fakturované daně dříve, než bude příjemce zboží nebo služby, je-li osobou povinnou k dani, informován o zrušení daně, aby tak byl opraven jím původně provedený odpočet?
6. Připouští výklad čl. 90 odst. 1 směrnice domněnku, že možný nárok na snížení základu daně při celkovém nebo částečném nezaplacení ceny zakládá nárok na vrácení DPH zaplacené dodavatelem s připočtením úroků z prodlení, a od jakého okamžiku?

<sup>(1)</sup> Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, 11.12.2006, s. 1).

<sup>(2)</sup> Úř. věst. 2018, C 22, s. 9.

<sup>(3)</sup> Úř. věst. 2019, C 305, s. 18.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Administrativen sad Varna (Bulharsko) dne 13. května 2022 – TS, HI v. Ministar na zemedeliето, hranite i gorite**

(Věc C-325/22)

(2022/C 303/21)

Jednací jazyk: bulharština

### **Předkládající soud**

Administrativen sad Varna

### **Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: TS, HI

Žalovaný: Ministar na zemedeliето, hranite i gorite

### Předběžné otázky

1. Je příjemce státní podpory protiprávně poskytnuté prostřednictvím smlouvy o směně, na jejímž základě obdržel lesní pozemky (soukromoprávní státní majetek), vyloučen z definice pojmu „podnik“, jestliže podle ročních bilancí vykonává hospodářskou činnost, která spočívá v poskytování zboží a služeb na dotčeném trhu, avšak podle bodu 127 odůvodnění rozhodnutí Komise <sup>(1)</sup> na pozemku, který byl předmětem směny, žádnou přímou či nepřímou hospodářskou činnost nevykonává, protože vnitrostátní právo stanoví objektivní zákaz, jenž mu brání změnit účel užívání pozemku a pozemek vyňatý z lesního fondu zastavět nebo prodat?
2. Musí být ustanovení článku 107 SFEU vykládáno a používáno s tom smyslu, že s ohledem na charakter „podniku“ a při použití kritérií pro „podnik“ je třeba požadovaný a skutečně popsany investiční záměr příjemce protiprávně obdržené státní podpory, který má být realizován na státním pozemku v lesní oblasti, jenž byl získán směnou a je podmínkou pro zahájení navazujícího řízení o vynětí pozemků získaných zástavbou, jakož i s ohledem na získané údaje o ukončené první fázi správního řízení k předchozímu ujednání, považovat za právně relevantní okolnost, bez ohledu na skutečnost, že nastala objektivní nemožnost realizace tohoto investičního záměru v důsledku moratoria vyhlášeného parlamentem a následně zavedeného zákonného ustanovení, jehož předmětem je výslovný zákaz změny účelu užívání a zástavby pozemků získaných od státu?
3. Musí být článek 107 SFEU a čl. 16 odst. 3 nařízení Rady <sup>(2)</sup> (EU) 2015/1589 vykládány v tom smyslu, že nepřipouští, aby vnitrostátní právní úprava, jako je ustanovení § 1a body 2 a 4 (doplňující ustanovení) zákon za daržavnata sobstvenost, pro účely výpočtu výše státní podpory obdržené směnou pozemků v lesní oblasti (soukromoprávní státní majetek), zabránila použití tržní ceny za pozemky tím, že stanoví tržní faktory a hodnotící kritéria pro výpočet, které vedou k odchylce od skutečné hodnoty pozemku, a porušuje takovéto vnitrostátní ustanovení v tomto smyslu zásadu efektivity?

<sup>(1)</sup> Rozhodnutí Komise (EU) 2015/456 ze dne 5. září 2014 o režimu podpory č. SA.26212 (11/C) (ex 11/NN – ex CP 176/A/08) a SA.26217 (11/C) (ex 11/NN – ex CP 176/B/08) poskytnuté Bulharskou republikou v souvislosti se směnou lesních pozemků (oznámeno pod číslem C(2014) 6207).

<sup>(2)</sup> Nařízení Rady (EU) 2015/1589 ze dne 13. července 2015, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 108 Smlouvy o fungování Evropské unie (Úř. věst. 2015, L 248, s. 9).

### Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Corte suprema di cassazione (Itálie) dne 25. května 2022 – Feudi di San Gregorio Aziende Agricole SpA v. Agenzia delle Entrate

(Věc C-341/22)

(2022/C 303/22)

Jednací jazyk: italština

### Předkládající soud

Corte suprema di cassazione

### Účastnice původního řízení

Navrhovatelka: Feudi di San Gregorio Aziende Agricole SpA

Odpůrkyně: Agenzia delle Entrate

### Předběžné otázky

- 1) Může být čl. 9 odst. 1 směrnice 2006/112 <sup>(1)</sup> vykládán v tom smyslu, že odpírá postavení osoby povinné k dani a v důsledku toho nárok na odpočet nebo vrácení přenesené DPH osobě, která uskutečňuje aktivní plnění relevantní pro účely DPH v rozsahu, který je považován za neslučitelný – v tom smyslu, že je nepřiměřeně nízký – s tím, co lze rozumně očekávat od aktiv, kterými disponuje, po dobu tří po sobě jdoucích let podle zákonem předem stanovených kritérií, a není schopna odůvodněně prokázat existenci objektivních překážek?