

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Köln (Německo) dne 11. května 2022 –
Gesamtverband Autoteile-Handel e.V. v. Scania CV AB**

(Věc C-319/22)

(2022/C 340/19)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landgericht Köln

Účastníci původního řízení

Žalobce: Gesamtverband Autoteile-Handel e.V.

Žalovaná: Scania CV AB

Předběžné otázky

I. Vztahuje se povinnost uvedená v čl. 61 odst. 1 druhé větě nařízení (EU) 2018/858 ⁽¹⁾, podle níž jsou

„[i]nformace [...] poskytovány snadno dostupným a strojově čitelným způsobem ve formě elektronicky zpracovatelných datových souborů“,

na veškeré informace o opravách a údržbě vozidla ve smyslu čl. 3 bodu 48 nařízení **nebo** je tato povinnost omezena na tzv. informace o náhradních dílech („část[i] vozidla, [...], které mohou být nahrazeny náhradními díly“) podle přílohy X bodu 6.1 nařízení?

II. Musí být čl. 61 odst. 1 druhá věta nařízení (EU) 2018/858, podle níž jsou informace

„poskytovány snadno dostupným a strojově čitelným způsobem ve formě elektronicky zpracovatelných datových souborů“,

a čl. 61 odst. 2 druhý pododstavec, podle něž se pro samostatné provozovatele, kteří neprovozují opravy,

„informace poskytují také ve strojově čitelném formátu, který lze zpracovávat elektronicky pomocí běžně dostupných nástrojů informačních technologií a softwaru, aby tak samostatní provozovatelé mohli plnit úkoly spojené s jejich podnikáním v dodavatelském řetězci na poprodejním trhu“,

vykládány v tom smyslu, že výrobce vozidla splní své povinnosti z toho plynoucí pouze tím, že

1. informace zpřístupní prostřednictvím internetu formou automatizovaného dotazu přes databázové rozhraní s možností stažení výsledků, nebo postačuje, že umožňuje na internetových stránkách pouze manuální vyhledávání lidským uživatelem na obrazovce a výsledek dotazu omezuje na viditelný obsah stránek obrazovky?

a

2. umožní vyhledávání všech informací propojených v databázi s jeho identifikačními čísly vozidel (VIN) na základě těchto VIN, které poskytne v samostatném seznamu, a nezávisle na tom

— rovněž na základě dalších informací umožňujících identifikaci vozidla podle přílohy X, bodu 6.1 třetího pododstavce nařízení

— jakož i na základě dalších jím používaných výrazů pro kategorie (např. kategorie součástí, náhradní díly, návody k provádění oprav, servisní pokyny a technické výkresy) a dalších databázových záznamů v libovolném propojení

nebo postačuje, že výrobce nabízí vyhledávání výlučně formou jednotlivého dotazu na základě VIN jednoho konkrétního vozidla, aniž současně poskytuje aktuální seznam všech VIN svých vozidel?

a

3. tyto datové soubory poskytuje v podobě souborů, jejichž formát je určen k přímému elektronickému (dalšímu) zpracování obdržených datových souborů, s příslušným popisem datového souboru (u textů a tabulek) **nebo** k tomu postačuje možnost poskytnout pouhý náhled obrazovky v libovolném běžném datovém formátu, jako je soubor PDF?

III Představuje čl. 61 odst. 1 nařízení (EU) 2018/858 pro výrobce vozidla právní povinnost ve smyslu čl. 6 odst. 1 písm. c) GDPR, která odůvodňuje poskytnutí VIN resp. informací spojených s VIN samostatným provozovatelům jako dalším správcům ve smyslu čl. 4 bodu 7 GDPR?

(¹) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/858 ze dne 30. května 2018 o schvalování motorových vozidel a jejich přípojných vozidel, jakož i systémů, konstrukčních částí a samostatných technických celků určených pro tato vozidla a o dozoru nad trhem s nimi, o změně nařízení (ES) č. 715/2007 a č. 595/2009 a o zrušení směrnice 2007/46/ES (Úř. věst. L 151, 14.6.2018, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Varchoven administrativen sad (Bulharsko) dne 17. května 2022 – Zamestnik ispalnitelen direktor na Daržaven fond „Zemedelie“ v. IW

(Věc C-329/22)

(2022/C 340/20)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Varchoven administrativen sad

Účastníci původního řízení

Navrhovatel v řízení o kasačním opravném prostředku: Zamestnik ispalnitelen direktor na Daržaven fond „Zemedelie“

Odpůrce v řízení o kasačním opravném prostředku: IW

Předběžné otázky

1. Musí být čl. 29 odst. 3 druhá věta nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1305/2013 (¹) ze dne 17. prosince 2013 o podpoře pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1698/2005 (dále jen „nařízení č. 1305/2013“) vykládán v tom smyslu, že připouští takové vnitrostátní ustanovení, jako je čl. 11 odst. 5 (dříve odst. 4) Naredba No. 4 ot 24.02.2015 za prilagane na mjarka 11 „Biologično zemedelie“ ot Programata za razvitie na selskite rajoni za perioda 2014-2020 (nařízení č. 4 ze dne 24. února 2015 o použití opatření 11 „Ekologické zemědělství“ Programu rozvoje venkova na období 2014 – 2020), které možnost finanční podpory ekologické produkce během přechodu omezuje na období nepřekračující minimální období přechodu stanovená v čl. 36 odst. 1, čl. 37 odst. 1 a článku 38 nařízení Komise (ES) č. 889/2008 (²) ze dne 5. září 2008, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 834/2007 o ekologické produkci a označování ekologických produktů, pokud jde o ekologickou produkci, označování a kontrolu?
2. V případě kladné odpovědi na první otázku, musí být čl. 29 odst. 3 druhá věta nařízení (EU) č. 1305/2013 vykládán v tom smyslu, že jsou členské státy oprávněny normativně stanovit nejdelší možné období poskytování podpory pro přechod na ekologické zemědělství výlučně podle druhu produkce a nikoliv podle zvláštností konkrétního případu?