

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná High Court (Irsko) dne 3. května 2022 – NN v. An Bord Pleanála, Ireland a Attorney General

(Věc C-301/22)

(2022/C 276/10)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

High Court (Irsko)

Účastníci původního řízení

Žalobce: NN

Žalovaní: An Bord Pleanála, Ireland a Attorney General

Další účastníci řízení: Bradán Beo Teoranta and Galway County Council

Předběžné otázky

1. a) Jsou členské státy povinny charakterizovat a následně klasifikovat všechny vodní útvary bez ohledu na jejich rozlohu a existuje konkrétně požadavek, aby byla charakterizována a klasifikována všechna jezera s topologickou plochou menší než 0,5 km²?
- b) Do jaké míry, pokud vůbec, se liší přístup k vodním útvarům, které se nacházejí v chráněné oblasti?
2. Je-li odpověď na otázku 1 písm. a) kladná, může příslušný orgán vydat stavební povolení pro projekt, který může mít vliv na vodní útvar ještě před jeho kategorizací a klasifikací?
3. Je-li odpověď na otázku 1 písm. a) záporná, jaké povinnosti má příslušný orgán při rozhodování o žádosti o vydání stavebního povolení pro projekt, který může mít vliv na vodní útvar, který není charakterizován nebo klasifikován?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Højesteret (Dánsko) dne 10. května 2022 – Anklagemyndigheden v. PO a Moesgaard Meat 2012 A/S

(Věc C-311/22)

(2022/C 276/11)

Jednací jazyk: dánština

Předkládající soud

Højesteret

Účastníci původního řízení

Obžaloba: Anklagemyndigheden

Obžalovaní: PO a Moesgaard Meat 2012 A/S

Předběžné otázky

- 1) Musí být bod 6.4 písm. a) přílohy I směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU ze dne 24. listopadu 2010 o průmyslových emisích (integrované prevenci a omezování znečištění) ⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že pojem „porážka“ zahrnuje proces, který začíná okamžikem, kdy je zvíře vyvedeno ze stáje, pokračuje jeho omráčením a usmrčením, a končí výrobou velkých standardních porcí, takže hmotnost jatečného zvířete musí být určena před odstraněním krku a hlavy, jakož i orgánů a vnitřností, nebo se pojmem „porážka“ rozumí výroba jatečně upravených těl prasat po odstranění orgánů a vnitřností, jakož i krku a hlavy, a po vykvrvení a zchlazení, takže hmotnost jatečného zvířete je třeba určit až v tomto okamžiku?

- 2) Musí být bod 6.4 písm. a) přílohy I směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU ze dne 24. listopadu 2010 o průmyslových emisích (integrování prevence a omezování znečištění) vykládán v tom smyslu, že při určování počtu výrobních dnů započítávaných do kapacity „za den“ je třeba zohlednit pouze dny, kdy se provádí omračování, usmrcování a bezprostřední porcování jatečných prasat, nebo je třeba zohlednit rovněž dny, kdy se provádějí činnosti spojené se zpracováním jatečných prasat, které zahrnují přípravu zvířete na porážku, zchlazení poraženého zvířete a odstranění jeho hlavy a krku?
- 3) Musí být bod 6.4 písm. a) přílohy I směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU ze dne 24. listopadu 2010 o průmyslových emisích (integrování prevence a omezování znečištění) vykládán v tom smyslu, že „kapacita“ jatek se určí jako maximální denní produkce během 24 hodin, s výjimkou fyzických, technických nebo právních omezení, která jatka skutečně dodržují, avšak nesmí být nižší než dosažená produkce, nebo může být „kapacita“ jatek nižší než dosažená produkce, a to například v případě, že produkce byla jatkami dosažena bez ohledu na fyzická, technická nebo právní omezení výroby, která se při určování „kapacity“ jatek předpokládají?

(¹) Úř. věst. 2010, L 334, s. 17.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale di Como (Itálie) dne 11. května 2022 –
Gabel Industria Tessile SpA, Canavesi SpA v. A2A Energia SpA a další**

(Věc C-316/22)

(2022/C 276/12)

Jednací jazyk: italská

Předkládající soud

Tribunale di Como

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Gabel Industria Tessile SpA, Canavesi SpA

Žalovaní: A2A Energia SpA, Energit SpA, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Předběžné otázky

- 1) Brání obecně systém pramenů unijního práva a konkrétně čl. 288 třetí pododstavec SFEU tomu, aby vnitrostátní soud ve sporu mezi jednotlivci upustil od uplatnění ustanovení vnitrostátního práva, které je v rozporu s jasným, přesným a bezpodmínečným ustanovení směrnice, která nebyla provedena nebo byla provedena nesprávně, v důsledku čehož by jednotlivci byla uložena dodatečná povinnost, pokud je to podle vnitrostátního právního řádu (čl. 14 odst. 4 legislativního nařízení č. 504/1995) předpokladem pro to, aby se jednotlivci mohli vůči státu dovolávat práv, která mu tato směrnice přiznává?
- 2) Brání zásada efektivity takové vnitrostátní právní úpravě (čl. 14 odst. 4 legislativního nařízení č. 504/1995), která neumožňuje konečnému spotřebiteli požadovat vrácení bezdůvodně vybrané daně přímo od státu, ale dává mu pouze možnost podat občanskoprávní žalobu na vydání bezdůvodného obohacení proti osobě povinné k dani, která jediná je oprávněna získat vrácení daně od daňových orgánů, pokud jediný důvod nezákonnosti daně – tedy skutečnost, že je v rozporu s [unijní] směrnicí – lze uplatnit pouze ve vztahu mezi osobou povinnou zaplatit daň a daňovým orgánem, nikoli však ve vztahu mezi touto osobou a konečným spotřebitelem, čímž je fakticky zabráněno vrácení daně, nebo je třeba v zájmu dodržení této zásady uznat v takovém případě přímý nárok konečného spotřebitele vůči státu, jako v situaci, kdy je nemožné nebo nepřiměřeně náročné domáhat se vrácení bezdůvodně zaplacené daně vůči dodavateli?