

- 4) Musí být čl. 3 odst. 1, článek 6 [...] a čl. 7 odst. 1 směrnice 93/13 vykládány v tom smyslu, že pokud několik spotřebitelů uzavře s jedním podnikatelem stejnou smlouvu, mohou být stejná smluvní ujednání považována vůči prvnímu spotřebiteli za zneužívající a vůči druhému z nich za nezneužívající, a pokud ano, může to mít za následek, že smlouva bude vůči prvnímu spotřebiteli neplatná a vůči druhému spotřebiteli platná, takže se na něj budou vztahovat všechny povinnosti z ní vyplývající?

(¹) Úř. věst. 1993, L 95, s. 29.

Kasační opravný prostředek podaný dne 1. března 2022 Jörgem Lückem proti rozsudku Tribunálu (desátého senátu) vydanému dne 15. prosince 2021 ve věci T-188/21, Jörg Lück v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

(Věc C-145/22 P)

(2022/C 294/19)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Jörg Lück (zástupce: L. Becker, advokát)

Další účastníci řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví, R.H. Investment UG

Soudní dvůr Evropské unie (senát rozhodující o přijatelnosti kasačních opravných prostředků) usnesením ze dne 17. června 2022 neuznal kasační opravný prostředek za přijatelný a rozhodl, že účastník řízení podávající kasační opravný prostředek ponese vlastní náklady řízení.

Kasační opravný prostředek podaný dne 2. března 2022 společností Legero Schuhfabrik GmbH proti usnesení Tribunálu (devátého senátu) vydanému dne 15. prosince 2021 ve věci T-684/20, Legero Schuhfabrik GmbH v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví

(Věc C-152/22 P)

(2022/C 294/20)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Legero Schuhfabrik GmbH (zástupce: M. Gail, advokát)

Další účastníci řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví, Rieker Schuh AG

Soudní dvůr Evropské unie (senát rozhodující o přijatelnosti kasačních opravných prostředků) usnesením ze dne 22. června 2022 neuznal kasační opravný prostředek za přijatelný a rozhodl, že účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek ponese vlastní náklady řízení.

Kasační opravný prostředek podaný dne 3. května 2022 proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 23. února 2022 ve věci T-636/19, Chemours Netherlands v. ECHA

(Věc C-293/22 P)

(2022/C 294/21)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Chemours Netherlands BV (zástupci: R. Cana, H. Widemann a Z. Romata, advokáti)

Další účastníci řízení: Evropská agentura pro chemické látky (ECHA), Nizozemské království, ClientEarth, ClientEarth AISBL, CHEM Trust Europe eV

Návrhová žádání

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadený rozsudek v plném rozsahu, a
- zrušil napadené rozhodnutí⁽¹⁾;
- podpůrně vrátil věc zpět Tribunálu k rozhodnutí o žalobě navrhovatelky na zrušení;
- uložil ECHA náhradu nákladů tohoto řízení včetně nákladů řízení před Tribunálem, jakož i náhradu nákladů vedlejších účastníků řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatelka následující důvody kasačního opravného prostředku.

- A. Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení a porušil a nesprávně vyložil čl. 57 písm. f) nařízení REACH, když rozhodl, že se ECHA nedopustila zjevně nesprávného posouzení konstatováním, že by byly prokázány závažné účinky na lidské zdraví, které vzbuzují stejné obavy.

Tribunál se konkrétně a) dopustil nesprávného posouzení, porušil a nesprávně vyložil čl. 57 písm. f) nařízení REACH, když rozhodl, že ECHA mohla dospět k závěru, že účinky, u nichž se uznává, že tvoří „základ“ sporného rozhodnutí, mohou přesto přispět k prokázání „stejných obav“; b) dopustil nesprávného posouzení, porušil a nesprávně vyložil čl. 57 písm. f) nařízení REACH, když rozhodl, že ECHA prokázala, že vývojová toxicita a dopady toxicity po opakovaných dávkách vzbuzují „stejně obavy“; a c) dopustil nesprávného posouzení, porušil a nesprávně vyložil čl. 57 písm. f) nařízení REACH tím, že považoval za legální rozhodnutí ECHA i) uplatnit konstatování o průkaznosti důkazů na individuální účinky na lidské zdraví a ii) posoudit účinky na lidské zdraví a životní prostředí společně.

- B. Tribunál se dopustil nesprávného posouzení, porušil a nesprávně vyložil čl. 57 písm. f) nařízení REACH, když rozhodl, že se ECHA nedopustila zjevně nesprávného posouzení konstatováním, že by byly prokázány závažné účinky na životní prostředí, které vzbuzují stejné obavy.

Tribunál se konkrétně a) dopustil nesprávného posouzení a nesprávně vyložil čl. 57 písm. f) tím, že umožnil ECHA prokázat vážné účinky na životní prostředí na základě údajů o toxicitě pro lidské zdraví; a b) dopustil nesprávného právního posouzení a nesprávně vyložil čl. 57 písm. f) tím, že neexistenci bioakumulace nepovažoval za relevantní prvek, který by ECHA měla zohlednit ve svém posouzení za konkrétních okolností tohoto případu.

- C. Tribunál porušil obecnou zásadu unijního práva vynikající vědecké kvality a porušil standard přezkumu.

Tribunál dospěl k závěrům o nevratných účincích látky a posoudil vědecké studie v rozporu s obecnou zásadou unijního práva vynikající vědecké kvality a v rozporu se standardem přezkumu.

⁽¹⁾ Rozhodnutí ECHA ED/71/2019 ze dne 4. července 2019, které nabylo účinnosti dne 16. července 2019, v rozsahu, v němž zahrnuje 2,3,3,3-tetrafluoro-2-(heptafluoropropoxy)propanoovou kyselinu, její soli a acylhalogenidy (včetně všech jejich izomerů a kombinací) na seznam látek určených pro případné zahrnutí do Přílohy XIV k nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 ze dne 18. prosince 2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek, o zřízení Evropské agentury pro chemické látky, o změně směrnice 1999/45/ES a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 793/93, nařízení Komise (ES) č. 1488/94, směrnice Rady 76/769/EHS a směrnice Komise 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES (Úř. věst. 2006, L 396, s. 1, oprava v Úř. věst. 2007, L 136, s. 3).