

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Naczelnym Sądem Administracyjnym (Polsko) dne
26. dubna 2022 – Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej v. P. w W.**

(Věc C-282/22)

(2022/C 326/07)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Naczelny Sąd Administracyjny

Účastníci původního řízení

Odvolatel: Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

Odpůrkyně: P. w W.

Předběžná otázka

Představuje komplexní plnění, které se uskutečňuje na dobíjecích místech pro uživatele elektrických vozidel a zahrnuje:

- a) zpřístupnění dobíjecího zařízení (včetně propojení nabíječky s operačním systémem vozidla),
 - b) zajištění přívodu elektrické energie s vhodně nastavenými parametry do baterií elektrického vozidla,
 - c) potřebnou technickou podporu pro uživatele vozidel,
 - d) zpřístupnění speciální platformy, internetové stránky nebo aplikace, která uživatelům umožňuje rezervovat si daný konektor, prohlížet si historii transakcí a provedených plateb a používat tzv. elektronickou peněženku k placení za jednotlivé nabíjecí relace,
- dodání zboží ve smyslu čl. 14 odst. 1 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty ⁽¹⁾, nebo poskytnutí služby ve smyslu jejího čl. 24 odst. 1?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2006, L 347, s. 1.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal d'arrondissement (Lucembursko) dne
29. dubna 2022 – TP v. Administration de l'Enregistrement, des Domaines et de la TVA**

(Věc C-288/22)

(2022/C 326/08)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Tribunal d'arrondissement

Účastníci původního řízení

Žalobce: TP

Žalovaná: Administration de l'Enregistrement, des Domaines et de la TVA

Předběžné otázky

- 1) Vykonává fyzická osoba, která je členem představenstva akciové společnosti založené podle lucemburského práva, „ekonomickou“ činnost ve smyslu článku 9 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty ⁽¹⁾, a konkrétně, mají být odměny za výkon funkce, které tato osoba pobírá formou podílu na výsledcích společnosti, považovány za úplaty získanou protihodnotou za služby poskytnuté této společnosti?
- 2) Vykonává fyzická osoba, která je členem představenstva akciové společnosti založené podle lucemburského práva, svou činnost „samostatně“ ve smyslu článků 9 a 10 směrnice 2006/112?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2006, L 347, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal da Concorrência, Regulação e Supervisão (Portugalsko) dne 4. května 2022 – Banco BPN/BIC Português, SA, Banco Bilbao Vizcaya Argentaria SA, pobočka v Portugalsku, Banco Português de Investimento SA (BPI), Banco Espírito Santo SA, v likvidaci, Banco Santander Totta SA, Barclays Bank Plc, Caixa Económica Montepio Geral – Caixa Económica Bancária, SA, Caixa Geral de Depósitos, SA, Unión de Creditos Inmobiliarios, SA – Estabelecimento Financeiro de Crédito SOC, Caixa Central de Crédito Agrícola Mútuo CRL, Banco Comercial Português SA v. Autoridade da Concorrência

(Věc C-298/22)

(2022/C 326/09)

Jednací jazyk: portugálština

Předkládající soud

Tribunal da Concorrência, Regulação e Supervisão

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Banco BPN/BIC Português, SA, Banco Bilbao Vizcaya Argentaria SA, pobočka v Portugalsku, Banco Português de Investimento SA (BPI), Banco Espírito Santo SA, v likvidaci, Banco Santander Totta SA, Barclays Bank Plc, Caixa Económica Montepio Geral – Caixa Económica Bancária, SA, Caixa Geral de Depósitos, SA, Unión de Creditos Inmobiliarios, SA – Estabelecimento Financeiro de Crédito SOC, Caixa Central de Crédito Agrícola Mútuo CRL, Banco Comercial Português SA

Žalovaný: Autoridade da Concorrência

Další účastník řízení: Ministério Público

Předběžné otázky

- I. Brání článek 101 SFEU (bývalý článek 81 Smlouvy o ES) tomu, aby rozsáhlá, na měsíčním základě uskutečňovaná výměna informací mezi soutěžiteli týkající se podmínek uplatňovaných na operace (zejména úvěrová rozpětí a současně i budoucí rizikové proměnné), jakož i údajů o produkci (měsíční, individualizované a neagregované) v oblasti nabídky hypotečních, podnikatelských a spotřebitelských úvěrů, k níž docházelo pravidelně a recipročně v odvětví retailového bankovníctví v rámci koncentrovaného trhu s překážkami pro vstup, což uměle zvýšilo transparentnost a snížilo nejistotu související se strategickým chováním soutěžitelů, byla kvalifikována jako omezení hospodářské soutěže?
- II. V případě kladné odpovědi, brání článek 101 SFEU takové kvalifikaci, nebyl-li zjištěn nebo nemohl-li být zjištěn žádný nárůst efektivity, žádný různorodý nebo prosoutěžní účinek plynoucí z této výměny informací?