

Předběžné otázky

- 1) Představují množstevní omezení propuštění ke spotřebě stanovená v článku 106 CIEC množstevní omezení dovozu nebo opatření s rovnocenným účinkem ve smyslu článku 34 SFEU v rozsahu, v němž hospodářským subjektům ukládá, aby během posledních čtyř měsíců každého roku uváděly na trh množství cigaret, které nepřesahuje průměrné měsíční množství cigaret propuštěných ke spotřebě během bezprostředně předcházejících dvanácti měsíců?
- 2) Je zdanění množství cigaret, které překračuje množstevní limit pro propuštění ke spotřebě stanovený v čl. 106 odst. 2 CIEC, sazbou platnou ke dni podání revidovaného prohlášení podle čl. 106 odst. 7 CIEC, v rozporu s pravidly pro vznik daňové povinnosti ke spotřební dani zavedenými články 7 a 9 směrnice Rady 2008/118/ES⁽¹⁾ ze dne 16. prosince 2008?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 2008/118/ES ze dne 16. prosince 2008 o obecné úpravě spotřebních daní a o zrušení směrnice 92/12/EHS (Úř. věst. L 9, 14.1.2009, s. 12).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour d'appel de Paris (Francie) dne 14. února 2022 – Eurelec Trading SCRL v. Ministre de l'Économie et des Finances, Scabel SA, Groupement d'Achat des Centres Édouard Leclerc (GALEC), Association des Centres distributeurs Édouard Leclerc (ACDLEC)

(Věc C-98/22)

(2022/C 198/36)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour d'appel de Paris

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Eurelec Trading SCRL

Žalovaní: Ministre de l'Économie et des Finances, Scabel SA, Groupement d'Achat des Centres Édouard Leclerc (GALEC), Association des Centres distributeurs Édouard Leclerc (ACDLEC)

Předběžná otázka

Musí být „občanské a obchodní“ věci definované v čl. 1 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1215/2012 ze dne 12. prosince 2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech⁽¹⁾ vykládány tak, že v rámci své působnosti zahrnují žalobu – a soudní rozhodnutí vydané na jejím základě – i) podanou francouzským ministrem hospodářství a financí na základě (bývalého) článku L 442-6, I, 2 francouzského obchodního zákoníku proti belgické společnosti ii) s cílem dosáhnout konstatování a ukončení praktik omezujících hospodářskou soutěž a uložení domnělému původci těchto praktik pořádkové pokuty iii) na základě důkazů získaných prostřednictvím jeho zvláštních vyšetřovacích pravomocí?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2012, L 351, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landesgericht für Zivilrechtssachen Graz (Rakousko) dne 28. února 2022 – TLL The Longevity Labs GmbH v. Optimize Health Solutions_{mi} GmbH a BM

(Věc C-141/22)

(2022/C 198/37)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landesgericht für Zivilrechtssachen Graz

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: TLL The Longevity Labs GmbH

Žalovaní: Optimize Health Solutions_{mi} GmbH, BM

Předběžné otázky

1. Je nutné čl. 3 odst. 2 písm. a) bod iv) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2283 ze dne 25. listopadu 2015 o nových potravinách⁽¹⁾ vykládat v tom smyslu, že „mouka z naklíčené pohanky s vysokým obsahem spermidinu“ představuje novou potravinu, pokud byla před 15. květnem 1997 v Evropské unii používána k lidské spotřebě ve významné míře pouze mouka z naklíčené pohanky s nezvýšeným obsahem spermidinu nebo má poté historii bezpečného používání, bez ohledu na to, jak se spermidin do mouky z naklíčené pohanky dostává?
2. V případě záporné odpovědi na otázku 1.: Je nutné čl. 3 odst. 2 písm. a) bod vii) nařízení 2015/2283 vykládat v tom smyslu, že pojem výrobní postup potravin zahrnuje i postup v prvovýrobě?
3. V případě kladné odpovědi na otázku 2.: Závisející otázka novosti výrobního postupu ve smyslu čl. 3 odst. 2 písm. a) bodu vii) nařízení 2015/2283 na tom, zda samotný výrobní postup nebyl nikdy předtím použit v případě jakékoliv potraviny, nebo zda nebyl použit v případě posuzované potraviny?
4. V případě záporné odpovědi na otázku 2.: Jedná se v případě klíčení semen pohanky v živném roztoku obsahujícím spermidin o postup prvovýroby ve vztahu k rostlině, na kterou se nepoužijí ustanovení právních předpisů v oblasti potravin, zejména nařízení 2015/2283, protože rostlina před sklizní není ještě potravinou [čl. 2 písm. c) nařízení (ES) č. 178/2002⁽²⁾]?
5. Je rozdíl, zda živný roztok obsahuje přírodní nebo syntetický spermidin?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2283 ze dne 25. listopadu 2015 o nových potravinách, o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1169/2011 a o zrušení nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 258/97 a nařízení Komise (ES) č. 1852/2001 (Úř. věst. L 327, 11.12.2015, s. 1).

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002 ze dne 28. ledna 2002, kterým se stanoví obecné zásady a požadavky potravinového práva, zřizuje se Evropský úřad pro bezpečnost potravin a stanoví postupy týkající se bezpečnosti potravin (Úř. věst. 2002, L 31, s. 1; Zvl. vyd. 15/06, s. 463)

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná High Court (Irsko) dne 25. února 2022 – Hellfire Massy Residents Association v. An Bord Pleanála, The Minister for Housing, Heritage and Local Government, Irsko, The Attorney General

(Věc C-166/22)

(2022/C 198/38)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

High Court (Irsko)

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Hellfire Massy Residents Association

Žalovaní: An Bord Pleanála, The Minister for Housing, Heritage and Local Government, Irsko, The Attorney General

Další účastníci řízení: South Dublin County Council, An Taisce – The National Trust for Ireland, Save the Bride Otters