

Kasační opravný prostředek podaný dne 26. února 2022 Georgiosem Theodorakisem a Marií Theodorakis proti usnesení Tribunálu (prvního rozšířeného senátu) vydanému dne 17. prosince 2021 ve věci T-495/14, Theodorakis a Theodorakis v. Rada

(Věc C-137/22 P)

(2023/C 83/09)

Jednací jazyk: řečtina

Účastníci řízení

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek: Georgios Theodorakis a Maria Theodorakis (zástupci: Vasilios-Spyridon Christianos, Alexandros Politis a Maria-Christina Vlachou, advokáti)

Odpůrkyně v řízení o kasačním opravném prostředku: Rada Evropské unie, Evropská komise

Usnesením ze dne 17. ledna 2023 Soudní dvůr (šestý senát) zamítl kasační opravný prostředek jako zjevně neopodstatněný.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Conseil d'État (Belgie) dne 9. listopadu 2022 – RTL Belgium SA, RTL BELUX SA & Cie SECS v. Conseil supérieur de l'audiovisuel (CSA)

(Věc C-691/22)

(2023/C 83/10)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Conseil d'État

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: RTL Belgium SA, RTL BELUX SA & Cie SECS

Žalovaná: Conseil supérieur de l'audiovisuel (CSA)

Předběžné otázky

- 1) Jen nutno ustanovení čl. 1 odst. 1 písm. c) až f) a článků 2, 3 a 4 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/13/EU ze dne 10. března 2010 o koordinaci některých právních a správních předpisů členských států upravujících poskytování audiovizuálních mediálních služeb, nahlížená ve světle cíle spočívajícího v zamezení dvojí pravomoci vyjádřeného v bodech 34 a 35 odůvodnění této směrnice, jakož i ustanovení čl. 4 odst. 3 SEU a článku 49 SFEU, vykládat v tom smyslu, že brání tomu, aby regulační orgán, který se domnívá, že jeho členský stát je členským státem, v němž je usazena osoba, která má být považována za poskytovatele mediálních služeb, uložil této osobě sankci, pokud se již před ním jiný členský stát považuje za příslušný vůči této audiovizuální mediální službě, pro kterou udělil koncesi?
- 2) Má být zásada loajální spolupráce zaručená čl. 4 odst. 3 SEU (bývalý článek 10 SES) vykládána v tom smyslu, že ukládá členskému státu, který hodlá vykonávat pravomoc nad takovou službou, pokud ji již před ním vykonává jiný členský stát, povinnost požádat tento první členský stát, aby odejmul koncesi týkající se této audiovizuální mediální služby, kterou udělil, a v případě odmítnutí se obrátit na Soudní dvůr Evropské unie s návrhem, aby Evropská komise podala žalobu pro nesplnění povinnosti proti prvnímu členskému státu (článek 258 SFEU), nebo sám podat žalobu pro nesplnění povinnosti proti prvnímu členskému státu (článek 259 SFEU), a zdržet jakéhokoli faktického či právního úkonu, který by byl výrazem jeho nároku na pravomoc nad touto službou, dokud mu Soudní dvůr Evropské unie nedá za pravdu?