

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Varchoven administrativen sad (Bulharsko) dne 22. února 2022 – Balgarska telekomunikacionna kompania“ EAD v. Direktor na Direkcija „Obžalvane i danačno-osiguritelna praktika“ – Sofie

(Věc C-127/22)

(2022/C 191/24)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Varchoven administrativen sad

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: Balgarska telekomunikacionna kompania“ EAD

Odpůrce: Direktor na Direkcija „Obžalvane i danačno-osiguritelna praktika“ – Sofie

Předběžné otázky

1. Musí být čl. 185 odst. 1 směrnice 2006/112/ES ⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že vyřazení zboží ve smyslu odúčtování aktiv nebo skladových zásob z rozvahy osoby povinné k dani na základě skutečnosti, že od nich již nelze očekávat žádný hospodářský užitek, protože jsou například opotřebované, vadné nebo nevhodné nebo je nelze použít ke stanovenému účelu, představuje změnu okolností zohledněných při výpočtu výše odpočtu v souvislosti s daní z přidané hodnoty odvedenou již při zakoupení zboží, které nastaly po podání příznání k dani z přidané hodnoty podle zákon za danak varhu dobavenata stojnost (zákon o dani z přidané hodnoty, dále jen „ZDDS“), a s nímž proto souvisí povinnost provést opravu odpočtu, jestliže vyřazené zboží bylo následně prodáno jako zboží uvedené v příloze 2, což je zdanitelným dodáním?
2. Musí být čl. 185 odst. 1 směrnice 2006/112/ES vykládán v tom smyslu, že vyřazení zboží ve smyslu odúčtování aktiv nebo skladových zásob z rozvahy osoby povinné k dani na základě skutečnosti, že od nich již nelze očekávat žádný hospodářský užitek, protože jsou například opotřebované, vadné nebo nevhodné nebo je nelze použít ke stanovenému účelu, představuje změnu okolností zohledněných při výpočtu výše odpočtu v souvislosti s daní z přidané hodnoty odvedenou již při zakoupení zboží, které nastaly po podání příznání k dani z přidané hodnoty podle ZDDS, a s nímž proto souvisí povinnost provést opravu odpočtu, jestliže vyřazené zboží bylo následně zničeno nebo zlikvidováno a tato skutečnost byla řádně doložena nebo potvrzena?
3. V případě kladné odpovědi na první, druhou nebo obě otázky, musí být čl. 185 odst. 2 směrnice 2006/112/ES vykládán v tom smyslu, že vyřazení zboží za výše uvedených okolností představuje řádně doložený nebo potvrzený případ zničení nebo ztráty zboží, který nezakládá povinnost opravy odpočtu daně v souvislosti s daní z přidané hodnoty zaplacenou při nabytí zboží?
4. Musí být čl. 185 odst. 2 směrnice 2006/112/ES vykládán v tom smyslu, že v řádně doložených nebo potvrzených případech zničení nebo ztráty zboží se oprava odpočtu neprovede pouze tehdy, pokud zničení nebo ztráta byly způsoby událostmi, které osoba povinná k dani nemůže ovlivnit a nemohla je předvídat ani jim zabránit?
5. V případě záporné odpovědi na první, druhou nebo obě otázky, brání čl. 185 odst. 1 směrnice 2006/112/ES takovému vnitrostátnímu ustanovení, jako je čl. 79 odst. 3 ZDDS ve znění účinném do 31. prosince 2016 resp. čl. 79 odst. 1 ZDDS ve znění účinném od 1. ledna 2017, které při vyřazování zboží ukládá povinnost provést opravu odpočtu, i když bylo zboží následně prodáno jako zdanitelné dodání zboží ve smyslu přílohy 2 nebo bylo zničeno či zlikvidováno a tato okolnost byla řádně doložena nebo potvrzena?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. 2006, L 347, s. 1).