

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landesgericht Korneuburg (Rakousko) dne 9. února 2022 – TT v. AK**

(Věc C-87/22)

(2022/C 213/34)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Landesgericht Korneuburg

**Účastníci původního řízení**

Navrhovatel v řízení o opravném prostředku: TT

Odpůrkyně v řízení o opravném prostředku: AK

**Předběžné otázky**

1. Musí být článek 15 nařízení Rady (ES) č. 2201/2003 ze dne 27. listopadu 2003 o příslušnosti a uznávání a výkonu rozhodnutí ve věcech manželských a ve věcech rodičovské zodpovědnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1347/2000<sup>(1)</sup> vykládán v tom smyslu, že žádost členského státu příslušného ve věci, pokud se domnívá, že soud jiného členského státu, ke kterému má dítě zvláštní vztah, je vzhledem ke svému umístění vhodnější k projednání věci nebo její určité části, aby tento soud převzal příslušnost, je přípustná rovněž tehdy, pokud je jiný členský stát členským státem, v němž dítě získalo obvyklé bydliště po neoprávněném odebrání?

2. V případě kladné odpovědi na první otázku:

Musí být článek 15 nařízení Rady (ES) č. 2201/2003 vykládán v tom smyslu, že v něm uvedená kritéria převzetí příslušnosti jsou upravena taxativně, aniž jsou zapotřebí další kritéria s ohledem na zahájené řízení podle článku 8f Úmluvy o občanskoprávních aspektech mezinárodních únosů dětí přijaté dne 25. října 1980 v Haagu?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 2003, L 338, s. 1; Zvl. vydání 19/06, s. 243

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Rechtbank Den Haag, místo jednání 's-Hertogenbosch (Nizozemsko) dne 22. února 2022 – X, Y rovněž jménem svých šesti nezletilých dětí v. Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid**

(Věc C-125/22)

(2022/C 213/35)

Jednací jazyk: nizozemština

**Předkládající soud**

Rechtbank Den Haag, místo jednání 's-Hertogenbosch

**Účastníci původního řízení**

Žalobci: X, Y, rovněž jménem svých šesti nezletilých dětí

Žalovaný: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

**Předběžné otázky**

1) Musí být článek 15 kvalifikační směrnice<sup>(1)</sup> ve spojení s jejím čl. 2 písm. g) a článkem 4, jakož i s článkem 4 a čl. 19 odst. 2 Listiny základních práv vykládán v tom smyslu, že v případě otázky, zda žadatel potřebuje doplňkovou ochranu, musí být vždy v plném rozsahu a ve vzájemné souvislosti prověřeny a posouzeny všechny relevantní aspekty, které se týkají jak individuálního postavení a osobní situace žadatele, tak i obecné situace v zemi původu, než je vyjasněno, jakou obávanou podobou vážné újmy lze na základě těchto aspektů doložit?

- 2) Je v případě záporné odpovědi Soudního dvora na první otázku posouzení individuálního postavení a osobní situace žadatele v rámci posouzení podle čl. 15 písm. c) kvalifikační směrnice, k němuž Soudní dvůr již vyložil, že tyto musí být zohledněny, obsáhlejší než posouzení na základě požadavku individualizace ve smyslu rozsudku Evropského soudu pro lidská práva ve věci *N. A. v. Spojené království* <sup>(?)</sup>? Lze k těmto aspektům přihlídnout v rámci stejné žádosti o doplňkovou ochranu jak při posouzení podle čl. 15 písm. b) kvalifikační směrnice, tak i při posouzení podle jejího čl. 15 písm. c)?
- 3) Musí být článek 15 kvalifikační směrnice vykládán v tom smyslu, že při posuzování potřeby doplňkové ochrany musí být takzvaná pohyblivá stupnice, k níž Soudní dvůr již vyjasnil, že se použije při posuzování tvrzené obavy z vážné újmy ve smyslu čl. 15 písm. c) kvalifikační směrnice, použita rovněž při posuzování údajné obavy z vážné újmy ve smyslu čl. 15 písm. b) této směrnice?
- 4) Musí být článek 15 kvalifikační směrnice ve spojení s články 1 a 4 a čl. 19 odst. 2 Listiny základních práv vykládán v tom smyslu, že humanitární okolnosti, které jsou přímým či nepřímým důsledkem jednání nebo opomenutí aktéra, který je původcem vážné újmy, musí být zohledněny při posouzení, zda žadatel potřebuje doplňkovou ochranu?

(<sup>1</sup>) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/95/EU ze dne 13. prosince 2011 o normách, které musí splňovat státní příslušníci třetích zemí nebo osoby bez státní příslušnosti, aby mohli požívat mezinárodní ochrany, o jednotném statusu pro uprchlíky nebo osoby, které mají nárok na doplňkovou ochranu, a o obsahu poskytnuté ochrany (přepřacované znění) (Úř. věst. L 337, 20.12.2011, s. 9).

(<sup>2</sup>) ESLP, 17. července 2008, č. 25904/07, *N. A. v. Spojené království*, ECLI:CE:ECHR: 2008:0717JUD002590407.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná *Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel (Belgie)* dne 23. února 2022 – *BV NORDIC INFO v. Belgische Staat***

(Věc C-128/22)

(2022/C 213/36)

*Jednací jazyk: nizozemština*

**Předkládající soud**

Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: *BV NORDIC INFO*

Žalovaný: *Belgische Staat*

**Předběžné otázky**

- 1) Musí být články 2, 4, 5, 27 a 29 směrnice 2004/38 <sup>(1)</sup>, které provádějí články 20 a 21 SFEU, vykládány v tom smyslu, že nebrání právní úpravě členského státu [v projednávaném případě článkům 18 a 22 Ministerieel Besluit van 30 juni 2020 houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken (ministrská vyhláška ze dne 30. června 2020, kterou se stanoví naléhavá opatření k zamezení šíření koronaviru COVID-19) ve znění článků 3, resp. 5 ministrské vyhlášky ze dne 10. července 2020], na jejímž základě se formou opatření obecné povahy:

- belgickým státním příslušníkům a jejich rodinným příslušníkům, jakož i občanům Unie, kteří pobývají na belgickém území, a jejich rodinným příslušníkům v zásadě ukládá zákaz vycestovat vztahující se na cesty, které nejsou nezbytně nutné, z Belgie do zemí Evropské unie a schengenského prostoru, které jsou podle barevného označení vypracovaného na základě epidemiologických údajů označeny červeně;
- občanům Unie, kteří nejsou státními příslušníky Belgie, a jejich rodinným příslušníkům (kteří popřípadě mají právo pobývat na belgickém území) ukládají omezení vstupu na území (jako jsou karanténa a testy) při cestách do Belgie, které nejsou nezbytně nutné, ze zemí Evropské unie a schengenského prostoru, které jsou podle barevného označení vypracovaného na základě epidemiologických údajů označeny červeně?