

Předběžná otázka

Musí být čl. 7 odst. 1 Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2003/88/ES⁽¹⁾ ze dne 4. listopadu 2003, o některých aspektech úpravy pracovní doby, vykládán tak, že brání vnitrostátní judikatuře, podle níž pracovník, který byl protiprávně propuštěn ze zaměstnání a poté do něj znovu přijat v souladu s vnitrostátním právem v návaznosti na soudní rozhodnutí o zrušení jeho propuštění, nemá nárok na placenou dovolenou za kalendářní rok za období od data propuštění ze zaměstnání do dne, kdy do něj byl znovu přijat, z důvodu, že tento pracovník během této doby pro zaměstnavatele skutečně nepracoval, také v případě, že podle vnitrostátní právní úpravy přísluší protiprávně propuštěnému pracovníkovi, který bez zbytečného odkladu písemně oznámil zaměstnavateli, že trvá na tom, aby ho dále zaměstnával, náhrada mzdy nebo platu ve výši průměrného výdělku ode dne, kdy oznámil zaměstnavateli, že trvá na dalším zaměstnávání, až do doby, kdy mu zaměstnavatel umožní pokračovat v práci nebo kdy dojde k platnému skončení pracovního poměru?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2003, L 299, s. 9; Zvl. vyd. 05/004, s. 381.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Supremo Tribunal Administrativo (Portugalsko)
dne 2. února 2022 – Infraestruturas de Portugal, SA, Futrifer Indústrias Ferroviárias, SA v. Toscca
Equipamentos de Madeira Lda**

(Věc C-66/22)

(2022/C 207/17)

Jednací jazyk: portugalsština

Předkládající soud

Supremo Tribunal Administrativo

Účastnice původního řízení

Navrhovatelky: Infraestruturas de Portugal, SA, Futrifer Indústrias Ferroviárias, SA

Odpůrkyně: Toscca Equipamentos de Madeira Lda

Předběžné otázky

- 1) Představuje důvod pro vyloučení stanovený v čl. 57 odst. 4 písm. d) směrnice 2014/24/EU⁽¹⁾ otázku vyhrazenou rozhodnutí veřejného zadavatele?
- 2) Může vnitrostátní zákonodárce zcela nahradit rozhodnutí, které má přijmout veřejný zadavatel podle čl. 57 odst. 4 písm. d) směrnice 2014/24/EU, obecným rozhodnutím (příp. prostřednictvím účinků obecného rozhodnutí) orgánu pro hospodářskou soutěž o uložení vedlejší sankce spočívající v zákazu účasti na zadávacích řízeních na určitou dobu, která je přijata v rámci uložení pokuty za porušení pravidel hospodářské soutěže?
- 3) Musí být rozhodnutí veřejného zadavatele o „spolehlivosti“ hospodářského subjektu z hlediska dodržení (či nedodržení) pravidel hospodářské soutěže mimo konkrétní zadávací řízení chápáno jako nezbytnost provést odůvodněné posouzení ohledně vhodnosti týkající se tohoto hospodářského subjektu, což představuje konkrétní vyjádření práva na řádnou správu ve smyslu čl. 41 odst. 2 písm. c) Listiny základních práv Evropské unie?
- 4) Lze za slučitelné s unijním právem a zejména s čl. 57 odst. 4 písm. d) směrnice 2014/24/EU považovat řešení upravené v portugalském právu prostřednictvím čl. 55 odst. 1 písm. f) CCP⁽²⁾, které podmiňuje vyloučení hospodářského subjektu ze zadávacího řízení z důvodu porušení pravidel hospodářské soutěže, k němuž došlo mimo dotčené zadávací řízení, rozhodnutím přijatým orgánem pro hospodářskou soutěž v rámci uložení vedlejší sankce spočívající v zákazu účasti na zadávacích řízeních, tedy v řízení, v němž samotný orgán pro hospodářskou soutěž v této souvislosti posuzuje relevanci přijatých nápravných opatření?

5) Je v souladu s unijním právem, a zejména s čl. 57 odst. 4 písm. d) směrnice 2014/24/EU rovněž řešení upravené v portugalském právu prostřednictvím čl. 70 odst. 2 písm. g) CCP, které omezuje možnost vyloučit nabídku z důvodu existence závažných indicií o jednáních, dohodách, praktikách nebo informacích, které mohou narušit pravidla hospodářské soutěže, na konkrétní zadávací řízení, v němž byly tyto praktiky zjištěny?

(¹) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES (Úř. věst. L 94, 28.3.2014, s. 65).

(²) Código dos Contratos Públicos (zákoník veřejných zakázek).

Kasační opravný prostředek podaný dne 8. února 2022 QB proti rozsudku Tribunálu (čtvrtého senátu) vydanému dne 8. prosince 2021 ve věci T-71/21, QB v. Komise

(Věc C-88/22 P)

(2022/C 207/18)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: QB (zástupce: R. Wardyn, radca prawny)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatel“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadený rozsudek v celém rozsahu;
- a proto
 - zrušil rozhodnutí Evropské komise ze dne 6. dubna 2020 a ze dne 3. listopadu 2020,
 - nebo podpůrně
 - vrátil věc Tribunálu k rozhodnutí a
- uložil Evropské komisi nést vlastní náklady řízení a náhradit náklady řízení navrhovatele, a to v obou stupních.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu svého návrhu se navrhovatel dovolává důvodu vycházejícího z porušení čl. 4 odst. 1 přílohy VII služebního řádu, přičemž tvrdí, že Tribunál:

- se dopustil pochybení při určení jeho hlavního zaměstnání, když nevezl v úvahu jeho práci pro polský stát a jeho postavení soudce,
- se dopustil pochybení při definování podmínek „práce konané pro některý jiný stát“,
- při zkoumání toho, zda je dána výjimka „práce konané pro některý jiný stát“, nevezl v úvahu jeho práci pro polský stát a jeho postavení soudce.