

- 2) Ve zbývající části se kasační opravný prostředek zamítá.
- 3) Evropskému parlamentu se ukládá povinnost zaplatit EM náhradu škody ve výši 7 500 euro.
- 4) Evropský parlament ponese vlastní náklady řízení v prvním stupni ve věci T-599/19 i řízení o kasačním opravném prostředku a nahradí polovinu nákladů řízení vynaložených EM v souvislosti s těmito řízeními.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 431, 25.10.2021.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sądem Okręgowym w Warszawie (Polsko) dne  
12. ledna 2022 – TL, WE v. Getin Noble Bank S.A.**

(Věc C-28/22)

(2022/C 284/12)

Jednací jazyk: polština

**Předkládající soud**

Sąd Okręgowy w Warszawie

**Účastníci původního řízení**

Žalobci: TL, WE

Žalovaná: Getin Noble Bank S.A.

**Předběžné otázky**

- 1) Je v souladu s čl. 6 odst. 1 a čl. 7 odst. 1 směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o zneužívajících ujednáních ve spotřebitelských smlouvách (<sup>1</sup>) výklad vnitrostátního práva, podle kterého v případě, že smlouva nemůže být po odstranění zakázaných ujednání nadále závazná, je počátek běhu promlčecí lhůty u nároků obchodníka na vrácení peněžních prostředků (restitučních nároků) podmíněn některou z těchto skutečností:
  - a) spotřebitel uplatní vůči obchodníkovi nárok nebo námitku z důvodu zakázané povahy smluvních ujednání, nebo soud spotřebiteli z moci úřední oznámí, že smluvní ujednání mohou být prohlášena za zakázaná, nebo
  - b) spotřebitel prohlásí, že byl plně informován o účincích (právních důsledcích) vyplývajících z toho, že smlouva nemůže být nadále závazná, včetně možnosti obchodníka uplatnit nároky na vrácení peněžních prostředků a o rozsahu těchto nároků, nebo
  - c) v soudním řízení je ověřeno, že spotřebitel ví (má povědomí) o účincích (právních důsledcích) vyplývajících z toho, že smlouva nemůže být nadále závazná, nebo soud spotřebitele o těchto důsledcích poučí, nebo
  - d) je vydáno pravomocné soudní rozhodnutí řešící spor mezi obchodníkem a spotřebitelem?
- 2) Je v souladu s čl. 6 odst. 1 a čl. 7 odst. 1 směrnice 93/13 výklad vnitrostátního práva, podle kterého v případě, že smlouva nemůže být po odstranění zakázaných ujednání nadále závazná, se nevyžaduje, aby obchodník, vůči němuž spotřebitel vznesl nárok týkající se existence zakázaných ujednání ve smlouvě, sám podnikl kroky k ověření, zda si je spotřebitel vědom důsledků odstranění zakázaných ujednání ze smlouvy nebo toho, že smlouva nemůže být nadále závazná?

- 3) Je v souladu s čl. 6 odst. 1 a čl. 7 odst. 1 směrnice 93/13 výklad vnitrostátního práva, podle kterého v případě, že smlouva nemůže být po odstranění zakázaných ujednání nadále závazná, začíná běžet promlčecí lhůta v případě nároků spotřebitele na vrácení peněžních prostředků dříve než promlčecí lhůta v případě nároků obchodníka na vrácení peněžních prostředků?
- 4) Je v souladu s čl. 7 odst. 1 směrnice 93/13 výklad vnitrostátního práva, podle kterého v případě, že smlouva nemůže být po odstranění zakázaných ujednání nadále závazná, obchodník může vrácení plnění přijatých od spotřebitele podmínit tím, že spotřebitel současně nabídne vrácení plnění přijatých od obchodníka nebo že poskytne záruku za toto vrácení, aniž by se při stanovení výše plnění, které má spotřebitel vrátit, přihlíželo k částkám, jejichž nárok na vrácení je promlčen?
- 5) Je v souladu s čl. 7 odst. 1 směrnice 93/13 výklad vnitrostátního práva, podle kterého v případě, že smlouva nemůže být po odstranění zakázaných ujednání nadále závazná, nemá spotřebitel nárok na úroky z prodlení nebo na jejich část za období po obdržení výzvy obchodníka k vrácení plnění, včetně případů, kdy obchodník využil práva uvedeného v otázce 4?

(<sup>1</sup>) Úř. věst. 1993, L 95, s. 29; Zvl. vyd. 15/02, s. 288.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Naczelnym Sądem Administracyjnym (Polsko) dne 16. února 2022 – C. sp. z o.o. (v likvidaci) v. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej**

(Věc C-108/22)

(2022/C 284/13)

Jednací jazyk: polština

**Předkládající soud**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: C. sp. z o.o. (v likvidaci)

Žalovaný: Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

**Předběžná otázka**

Musí být článek 306 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (<sup>1</sup>) vykládán v tom smyslu, že se může vztahovat na osobu povinnou k dani, která je konsolidátorem hotelových služeb a nakupuje a dále prodává ubytovací služby jiným hospodářským subjektům, pokud tato plnění nejsou doprovázena žádnými dalšími doplňkovými službami?

(<sup>1</sup>) Úř. věst. 2006, L 347, s. 1.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Naczelnym Sądem Administracyjnym (Polsko) dne 18. února 2022 – Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie v. W. Sp. z o.o.**

(Věc C-114/22)

(2022/C 284/14)

Jednací jazyk: polština

**Předkládající soud**

Naczelny Sąd Administracyjny