

2. a Postučuje úmysl kontaktování za účelem seznámení se, výměny názorů nebo jednání o odkupu podílů na společnosti k tomu, aby u takového neomezeného práva (1a) nebyla překročena v něm obsažená mez zneužití práva nebo byla učiněna (1b) výjimka z omezení omezeného práva na poskytnutí informací,
- b nebo je zájem na poskytnutí informací relevantní až tehdy, pokud je poskytnutí požadováno s výslovným úmyslem navázat kontakt s dalšími společníky za účelem koordinace postupu za konkrétně uvedených okolností, které vyžadují utváření vůle v rámci rozhodnutí společníků?

(¹) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (Úř. věst. L 119, 4.5.2016, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sądem Okręgowym w Opolu (Polsko) dne 7. ledna 2022 – OP

(Věc C-21/22)

(2022/C 198/29)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Sąd Okręgowy w Opolu

Účastnice původního řízení

Navrhovatelka: OP

Další účastnice řízení: notářka Justyna Gawlica

Předběžné otázky

- 1) Musí být článek 22 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 650/2012 ze dne 4. července 2012 o příslušnosti, rozhodném právu, uznávání a výkonu rozhodnutí a přijímání a výkonu veřejných listin v dědických věcech a o vytvoření evropského dědického osvědčení (¹) vykládán v tom smyslu, že osoba, která není občanem Evropské unie, je oprávněna zvolit si jako právo, jímž se řídí dědictví jako celek, právo státu, jehož je státním příslušníkem?
- 2) Musí být článek 75 ve spojení s článkem 22 uvedeného nařízení č. 650/2012 vykládán v tom smyslu, že za situace, kdy bilaterální smlouva, která váže členský stát a třetí stát, neupravuje v oblasti dědictví volbu práva, nýbrž určuje rozhodné právo, může státní příslušník takovéhoho třetího státu, který má bydliště na území tohoto členského státu, provést volbu práva?

(¹) Úř. věst. 2012, L 201, s. 107.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sądem Najwyższym (Polsko) dne 7. ledna 2022 – T.S.A. v. Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji

(Věc C-22/22)

(2022/C 198/30)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Sąd Najwyższy

Účastníci původního řízení

Stěžovatelka: T.S.A.

Odpůrce: Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji

Předběžná otázka

Musí být čl. 20 odst. 2 ve spojení s čl. 4 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/13/EU ze dne 10. března 2010 o koordinaci některých právních a správních předpisů členských států upravujících poskytování audiovizuálních mediálních služeb (směrnice o audiovizuálních mediálních službách) ⁽¹⁾ a články 11 a 20 Listiny základních práv Evropské unie vykládány v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, podle které se zákaz zařazování reklamy do pořadů pro děti vztahuje pouze na subjekty televizního vysílání, nikoli však na poskytovatele audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2010, L 95, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Erfurt (Německo) dne 18. ledna 2022 – XXX v. Helvetia schweizerische Lebensversicherungs-AG

(Věc C-41/22)

(2022/C 198/31)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landgericht Erfurt

Účastníci původního řízení

Žalobce: XXX

Žalovaná: Helvetia schweizerische Lebensversicherungs-AG

Předběžné otázky

1. Brání unijní právo, zejména čl. 15 odst. 1 směrnice 90/619/EHS ⁽¹⁾, článek 31 směrnice 92/96/EHS ⁽²⁾ a čl. 35 odst. 1 směrnice 2002/83 ⁽³⁾, případně ve spojení s článkem 38 Listiny základních práv Evropské unie, vnitrostátní právní úpravě nebo judikatuře, podle níž je pojistníkovi – poté, co oprávněně uplatnil své právo na odstoupení od smlouvy – za účelem vyčíslení užiteků získaných ze samotného pojištění uloženo důkazní břemeno a břemeno tvrzení? Vyžaduje unijní právo, především zásada efektivity, aby v případě, že je takové rozložení břemene tvrzení a důkazního břemene přípustné, měl pojistník výměnou za to vůči pojistiteli nároky na poskytnutí informací nebo jiné úlevy, aby tak měl možnost uplatnit své nároky?
2. Je pojistiteli, který pojistníka o jeho právu na odstoupení od smlouvy buď neinformoval vůbec, nebo jej o něm informoval chybně, zakázáno dovolávat se vůči právům pojistníka, která mu z této skutečnosti vyplývají, jako je zejména právo na odstoupení od smlouvy, zániku práva, zneužití práva nebo uplynutí času?