

Nakonec se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení ohledně odpovědnosti bez zavinění. Zprv Tribunal podle názoru navrhovatele nesprávně vyloučil samotnou existenci odpovědnosti bez zavinění. Zadruhé se Tribunal dopustil nesprávného právního posouzení při svém posuzování „abnormálního“ charakteru škody.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale ordinario di Roma (Itálie) dne 5. ledna 2022 – Liberi editori e autori (LEA) v. Jamendo SA

(Věc C-10/22)

(2022/C 119/36)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Tribunale ordinario di Roma

Účastníci původního řízení

Žalobce: Liberi editori e autori (LEA)

Žalovaná: Jamendo SA

Předběžná otázka

Musí být směrnice 2014/26/EU⁽¹⁾ vykládána v tom smyslu, že brání takovému vnitrostátnímu zákonu, který vyhrazuje přístup na trh zprostředkování autorských práv nebo v každém případě udělování licencí uživatelům pouze subjektům, které lze podle definice uvedené v této směrnici kvalifikovat jako organizace kolektivní správy, přičemž vylučuje subjekty kvalifikovatelné jako nezávislí správci práv, které jsou založeny v tomto členském státě nebo v jiných členských státech?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/26/EU ze dne 26. února 2014 o kolektivní správě autorského práva a práv s ním souvisejících a udělování licencí pro více území k právům k užití hudebních děl online na vnitřním trhu (Úř. věst. 2014, L 84, s. 72).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tallinna Halduskohus (Estonsko) dne 5. ledna 2022 – Est Wind Power OÜ v. AS Elering

(Věc C-11/22)

(2022/C 119/37)

Jednací jazyk: estonština

Předkládající soud

Tallinna Halduskohus

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Est Wind Power OÜ

Žalovaná: AS Elering

Předběžné otázky

1. Musí být ustanovení Evropské unie o státní podpoře, zejména první alternativa výrazu „zahájení prací“ v bodě 19 (44) sdělení Komise „Pokyny pro státní podporu v oblasti životního prostředí a energetiky na období 2014-2020“⁽¹⁾, totiž „zahájení stavebních prací v rámci investice“, vykládána tom smyslu, že je tím myšleno zahájení stavebních prací spojených s jakýmkoliv investičním projektem nebo pouze zahájení takových stavebních prací, které souvisí se zařízením investičního projektu, s jehož pomocí bude vyráběna obnovitelná energie?

2. Musí být ustanovení Evropské unie o státní podpoře, zejména první alternativa výrazu „zahájení prací“ v bodě 19 (44) sdělení Komise „Pokyny pro státní podporu v oblasti životního prostředí a energetiky na období 2014-2020“, totiž „zahájení stavebních prací v rámci investice“, vykládána tom smyslu, že příslušný orgán členského státu v situaci, v níž konstatoval, že byly zahájeny stavební práce v rámci investice, musí v souladu se zásadou ochrany legitimního očekávání navíc posoudit, jakou vývojovou fází investiční projekt dosáhl a jaká je pravděpodobnost jeho dokončení?
3. V případě kladné odpovědi na předchozí otázku: Lze při posouzení vývojové fáze investičního projektu přihlídnout k jiným objektivním okolnostem, například probíhajícím právním sporům, které brání v pokračování investičního projektu?
4. Je v projednávané věci relevantní, že Soudní dvůr Evropské unie ve věci C-349/17 ⁽¹⁾, Eesti Pagar, v bodech 61 a 68 konstatoval, že existence či neexistence motivačního účinku nemůže být považována za jasné a jednoduché kritérium, které mají vnitrostátní orgány použít, jelikož její ověřování zejména vyžaduje, aby bylo v každém jednotlivém případě provedeno komplexní ekonomické posouzení, proto takové kritérium není v souladu s požadavkem, aby kritéria pro použití výjimky byla pro vnitrostátní orgány jasná a jednoduchá?
5. V případě kladné odpovědi na předcházející otázku: Musí být ustanovení Evropské unie o státní podpoře, zejména poznámka pod čarou 66 k bodu 126 sdělení Komise „Pokyny pro státní podporu v oblasti životního prostředí a energetiky na období 2014-2020“ ve spojení s bodem 19 (44) téhož sdělení vykládána v tom smyslu, že vnitrostátní orgán nemusí při přezkumu kritéria zahájení prací provést v každém jednotlivém případě ekonomické posouzení investičního projektu?
6. V případě kladné odpovědi na předcházející otázku: Musí být ustanovení Evropské unie o státní podpoře, zejména poslední alternativa výrazu „zahájení prací“ v bodě 19 (44) sdělení Komise „Pokyny pro státní podporu v oblasti životního prostředí a energetiky na období 2014-2020“, totiž „jiný závazek, v jehož důsledku se investice stává nezvratnou“, vykládána v tom smyslu, že se investice stává nezvratnou v důsledku libovolného jiného závazku – s výjimkou zakoupení pozemků a přípravných prací (jako je získání stavebního povolení), nezávisle na nákladech přijatého závazku?
7. Musí být ustanovení Evropské unie o státní podpoře a zejména výraz „zahájení prací“ v bodě 19 (44) sdělení Komise „Pokyny pro státní podporu v oblasti životního prostředí a energetiky na období 2014-2020“ vykládána v tom smyslu, že nezbytnými podmínkami pro zahájení prací je existence užívacího práva k pozemku ze strany výrobce a existence vnitrostátního povolení pro provádění investičního projektu?
8. V případě kladné odpovědi na předcházející otázku: Musí být výraz „vnitrostátní povolení k provádění investičního projektu“ vykládán ve světle vnitrostátního práva a může se přitom jednat pouze o povolení, na jehož základě jsou prováděny stavební práce v souvislosti s investičním projektem?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2014, C 200, s. 1.

⁽²⁾ EU:C:2019:172.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Conseil d'État (Francie) dne 10. ledna 2022 –
Odborový svaz Les Entreprises du Médicament (LEEM) v. Ministre des Solidarités et de la Santé**

(Věc C-20/22)

(2022/C 119/38)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Conseil d'État

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Odborový svaz Les Entreprises du Médicament (LEEM)

Odpůrce: Ministre des Solidarités et de la Santé