

Žaloba podaná dne 18. prosince 2021 – EAA v. Komise

(Věc T-781/21)

(2022/C 73/68)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení***Žalobce:* European Aluminium Association (EAA) (Brusel, Belgie) (zástupci: B. O'Connor a M. Hommé, advokáti)*Žalovaná:* Evropská komise**Návrhová žádání***Žalobce navrhuje, aby Tribunál:*

- zrušil článek 3 prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2021/1784, kterým Komise nenařídila výběr prozatímního cla;
- uložil Komisi, aby žalobci nahradila náklady řízení, které mu vznikly v souvislosti se žalobou.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby na neplatnost článku 3 prováděcího nařízení Komise (EU) 2021/1784⁽¹⁾ žalobce uplatňuje tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že Komise jednala v rozporu s nařízením Evropského parlamentu a Rady 2016/1036⁽²⁾, a zvláště s čl. 10 odst. 2 tohoto nařízení, předmětu a cíle nařízení Evropského parlamentu a Rady 2016/1036 a zavedené praxe Komise vybírat prozatímní cla.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že Komise nesplnila povinnost uvést odůvodnění stanovenou v článku 296 SFEU.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že nedodržela zásady spravedlivého procesu a řádné správy.

⁽¹⁾ Prováděcí nařízení Komise (EU) 2021/1784 ze dne 8. října 2021 o uložení konečného antidumpingového cla na dovoz plochých válcovaných výrobků z hliníku pocházejících z Čínské lidové republiky (Úř. věst. L 359, s. 6).

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/1036 ze dne 8. června 2016 o ochraně před dumpingovým dovozem ze zemí, které nejsou členy Evropské unie (Úř. věst. L 176, s. 21).

Žaloba podaná dne 18. prosince 2021 – EAA v. Komise

(Věc T-782/21)

(2022/C 73/69)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení***Žalobce:* European Aluminium Association (EAA) (Brusel, Belgie) (zástupci: B. O'Connor a M. Hommé, advokáti)*Žalovaná:* Evropská komise**Návrhová žádání***Žalobce navrhuje, aby Tribunál:*

- přijal organizační procesní opatření ve vztahu ke dvěma aspektům řízení;

- zrušil prováděcí rozhodnutí EU 2021/1788 ⁽¹⁾, kterým Komise odložila účinky prováděcího nařízení (EU) 2021/1784 ⁽²⁾;
- uložil Evropské komisi, aby žalobci nahradila náklady řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že Komise porušila nařízení 2016/1036 ⁽³⁾, a zvláště čl. 14 odst. 4 tohoto nařízení. Konkrétně Komise neposoudila otázky související s újmou, jak stanoví čl. 3 odst. 5 nařízení (EU) 2016/1036, avšak posoudila jen omezený a nižší počet ukazatelů újmy. Kromě toho Komise neprovedla posouzení unijního zájmu. Dále, Komise nezohlednila unijní politiku dekarbonizace a uložila si lhůtu, která nebyla stanovena v právních předpisech. Konečně, Komise se dopustila chyby při určení právního kritéria, které mělo být použito ve vztahu k náhradě újmy.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že Komise porušila zásady spravedlivého procesu a řádné správy. Konkrétně šetření o pozastavení vedla Komise zcela nedostatečným způsobem a šetření o pozastavení nebylo zahájeno z právního ani skutkového hlediska. Dále Komise zbytečně stanovila časové omezení, neboť bylo třeba dodržet neodůvodněnou a zbytečnou lhůtu. Dále Komise jednala nesoudržně, neboť uplatnila pojetí oznámení, které se používá na nová nebo přezkumná šetření, ale nikoli lhůty, které se uplatní v rámci těchto šetření. Konečně posouzení unijního zájmu nebylo oznámeno účastníkům řízení a účastníci řízení se k němu nemohli vyjádřit.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že Komise porušila článek 296 SFEU tím, že neuvedla dostatečné odůvodnění. Konkrétně Komise nedostatečně odůvodnila, proč bylo nezbytné stanovit stejné datum pro ukončení šetření o pozastavení a pro antidumpingové šetření. Navíc Komise dostatečně neodůvodnila, proč bylo pozastavení opatření v unijním zájmu.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z nesprávného posouzení Komise. Konkrétně Komise nesprávně posoudila změněné podmínky na trhu, schopnost unijního průmyslu zásobit trh, údaje o výrobě mimo Unii a nabídku a poptávku.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z nesprávného použití ustanovení o pozastavení ze strany Komise. Komise zneužila svoji pravomoc, když rozhodla o pozastavení jakožto o jiné možnosti odpovídající na neúspěšné žádosti o vyloučení výrobků z definice výrobku.

⁽¹⁾ Prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2021/1788 ze dne 8. října 2021, kterým se pozastavuje konečné antidumpingové clo uložené prováděcím nařízením (EU) 2021/1784 na dovoz plochých válcovaných výrobků z hliníku pocházejících z Čínské lidové republiky (Úř. věst. L 359, s. 105).

⁽²⁾ Prováděcí nařízení Komise (EU) 2021/1784 ze dne 8. října 2021 o uložení konečného antidumpingového cla na dovoz plochých válcovaných výrobků z hliníku pocházejících z Čínské lidové republiky (Úř. věst. L 359, s. 6).

⁽³⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/1036 ze dne 8. června 2016 o ochraně před dumpingovým dovozem ze zemí, které nejsou členy Evropské unie (Úř. věst. L 176, s. 21).

Žaloba podaná dne 20. prosince 2021 – NP v. Komise

(Věc T-784/21)

(2022/C 73/70)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: NP (zástupce: C. Mourato, advokát)

Žalovaná: Evropská komise