

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastník řízení před odvolacím senátem: Duarte Pio De Bragança (Sintra, Portugalsko)

### Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitel sporné ochranné známky: Další účastník řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka quis ut Deus – Ochranná známka Evropské unie č. 9 131 566

Řízení před EUIPO: Řízení o prohlášení neplatnosti

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 21. října 2021 ve věci R 581/2021-4

### Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- vyhověl této žalobě a nahradil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu rozhodnutím o zrušení ochranné známky EU č. 9 131 566, a to pro všechny výrobky a služby chráněné ochrannou známkou, na základě čl. 58 odst. 1 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001, protože ochranná známka nebyla řádně užívána po nepřerušené období pěti let;
- uložil žalovaným náhradu nákladů řízení a dalších procesních výdajů včetně odměny advokátů ve výši, která bude určena později.

### Dovolávaný žalobní důvod

Porušení čl. 58 odst. 1 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

---

### Žaloba podaná dne 1. prosince 2021 – Illumina v. Komise

(Věc T-755/21)

(2022/C 37/71)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastnice řízení

Žalobkyně: Illumina, Inc. (Wilmington, Delaware, Spojené státy) (zástupci: D. Beard, Barrister-at-law, a P. Chappatte, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise ze dne 29. října 2021 ve věci COMP/M.10493 přijaté podle čl. 8 odst. 5 písm. a) nařízení Rady č. 139/2004 o kontrole spojování podniků (nařízení ES o spojování) <sup>(1)</sup> (i) konstatující, že společnost Illumina získala společnost GRAIL v rozporu s čl. 8 odst. 5 písm. 7 nařízení ES o spojování; (ii) ukládající prozatímní opatření uvedená v bodě 4.7 rozhodnutí společností Illumina a GRAIL; a (iii) požadující, aby společnosti Illumina a GRAIL okamžitě provedly nebo zajistily provedení takových opatření, v opačném případě budou uloženy opakované sankce („rozhodnutí“); a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z tvrzení, že rozhodnutí nespadá do působnosti Komise, protože se neuplatnil článek 7 nařízení ES o spojování. Konkrétně:
  - Pravomoc Komise podle čl. 8 odst. 5 nařízení ES o spojování, aby přijala rozhodnutí, závisela na tom, že spojení bylo provedeno v rozporu s článkem 7.
  - Pokud bude vyhověno žalobě společnosti Illumina ve věci T-227/21 proti rozhodnutí a uvedená rozhodnutí budou zrušena, pak se na společnost Illumina nikdy nevztahovala povinnost odkladu spojování podle článku 7 nařízení ES o spojování a současně Komise neměla pravomoc přijmout rozhodnutí nebo jakoukoli jeho část.
2. Druhý žalobní důvod vychází z tvrzení, že ustanovení rozhodnutí týkající se poskytnutí prostředků jsou nepřiměřená. Konkrétně:
  - Požadavek uvedený v rozhodnutí, aby společnost Illumina poskytla prostředky společnosti GRAIL za podmínek, které brání společnosti Illumina znát účel, na který jsou prostředky vynakládány, je nepřiměřený, protože společnost Illumina takové informace naléhavě potřebuje, aby splnila další zákonné povinnosti.
  - Obavy Komise by mohly být lépe vyřešeny méně narušujícími opatřeními.
3. Třetí žalobní důvod vychází z tvrzení, že rozhodnutí je nepřiměřené, pokud jde o zacházení s již existujícími smluvními závazky společnosti Illumina, a Komise neposkytla postačující odůvodnění podle článku 296 SFEU a článku 41 Listiny základních práv Evropské unie. Konkrétně:
  - Odůvodnění Komise je kruhové a proto porušuje povinnost uvést odůvodnění, na němž je rozhodnutí založeno.
  - Rozhodnutí nepřiměřeně vyžaduje, aby společnost Illumina porušila již existující smluvní závazky na poskytování informací konkrétním držitelům finančních nástrojů.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. 2004, L 24, s. 1.

### Žaloba podaná dne 2. prosince 2021 – Activa – Grillküche v. EUIPO – Targa (přístroje na grilování)

(Věc T-757/21)

(2022/C 37/72)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina*

### Účastníci řízení

Žalobkyně: Activa – Grillküche GmbH (Selb, Německo) (zástupci: F. Stangl a M. Würth, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: Targa GmbH (Soest, Německo)

### Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitelka sporného (průmyslového) vzoru: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporný (průmyslový) vzor: (Průmyslový) vzor Společenství č. 3 056 449-0001

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí třetího odvolacího senátu EUIPO ze dne 4. října 2021, ve věci R 1651/2020-3