

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně jediný žalobní důvod vycházející z nesprávného právního posouzení, porušení čl. 11 odst. 2 přílohy VIII služebního řádu a porušení zásady *nemo auditur propriam turpitudinem allegans* v rozsahu, v němž:

- Komise tím, že tvrdila, že nároky na důchod, o jejichž převod žalobkyně požádala, byly nabyty po jejím nástupu do služebního poměru v Unii, neboť její účast u Algemeen Burgerlijk Pensioen-Fonds (ABP) skončila dne 31. ledna 2015, aniž rozlišovala mezi obdobími od 1. července 1992 do 31. prosince 2010 a obdobími od 1. ledna 2011 do 31. ledna 2015, nezohlednila období osmnácti let a šesti měsíců převoditelných nároků na důchod, čímž se dopustila nesprávného posouzení skutkových okolností a porušila čl. 11 odst. 2 přílohy VIII služebního řádu;
- Komise tím, že nezajistila, aby ABP, nebo jeho dozorní orgán v rámci nizozemského státu, poskytl požadovaný výpočet, nemůže oprávněně zamítnout žádost žalobkyně o převod nároků na důchod, jelikož tím získá prospěch z vlastního pochybení, což je v rozporu se zásadou *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*.

Žaloba podaná dne 30. října 2021 – Ekobulkos v. Komise

(Věc T-702/21)

(2022/C 24/59)

Jednací jazyk: bulharština

Účastnice řízení

Žalobkyně: „Ekobulkos“ EOOD (Todoričene, Bulharsko) (zástupce: M. Dimitrov, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- určil, že Evropská komise byla protiprávně ve věci stížnosti společnosti „Ekobulkos“ EOOD SA.56620 (2020/FC) nečinná;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení společnosti „Ekobulkos“ EOOD;
- podpůrně pro případ, že Komise o stížnosti rozhodne po podání této žaloby, uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že Komise nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z článků 107 SFEU a 108 SFEU, k přezkumu podpor poskytnutých členskými státy.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že Komise bez zbytečného prodlení nepřezkoumala podle čl. 12 odst. 1 druhého pododstavce nařízení Rady (EU) 2015/1589⁽¹⁾ stížnost SA.56620 (2020/FC), podanou společností „Ekobulkos“ EOOD dne 21. února 2020, která se týkala možné protiprávní podpory.
3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že Komise nepřijala nezbytné rozhodnutí podle čl. 15 odst. 1 nařízení Rady (EU) 2015/1589, kterým
 - je třeba konstatovat, že opatření, které jí bylo oznámeno, není podporou, nebo
 - je nutné konstatovat, že opatření je slučitelné s vnitřním trhem, nebo
 - je nutné zahájit řízení podle čl. 108 odst. 2 SFEU (rozhodnutí o zahájení formálního vyšetřovacího řízení).

4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z toho, že Komise nezaslala stěžovatelce podle čl. [24] odst. 2 třetího pododstavce nařízení Rady (EU) 2015/1589 kopii svého rozhodnutí.
5. Pátý žalobní důvod vychází z toho, že Komise byla nečinná, i když byla dne 22. června 2021 podle článku 265 SFEU předem vyzvána, aby jednala.

(¹) Nařízení Rady (EU) 2015/1589 ze dne 13. července 2015, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 108 Smlouvy o fungování Evropské unie (Úř. věst. 2015, L 248, s. 9).

Žaloba podaná dne 3. listopadu 2021 – Hoteles Olivencia v. EUIPO – Corporacion H10 Hotels (HOTELES HO)

(Věc T-707/21)

(2022/C 24/60)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Hoteles Olivencia, SL (Almería, Španělsko) (zástupce: S. Mohamed Acosta, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Corporacion H10 Hotels, SL (Barcelona, Španělsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie HOTELES HO – přihláška č. 18 202 245

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 27. srpna 2021 ve věci R 782/2021-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí, uznal zápis sporné ochranné známky a uložil podavateli námitek proti původní přihlášce ochranné známky náhradu nákladů řízení;
- podpůrně, pro případ, že bude žaloba zamítnuta, aby rozhodl, že každý účastník ponese vlastní náklady řízení, s ohledem na dotčenou záležitost a její zjevnou složitost vzhledem k různým změnám směru v rozhodnutích každé instance, což jsou okolnosti, které je třeba zohlednit v souvislosti s čl. 109 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Dovolávané žalobní důvody

- Je sporné, zda jsou či nejsou dány podmínky uplatnění čl. 8 odst. 1 písm. b), a v důsledku toho (nebo navzdory tomu) neuplatnění čl. 8 odst. 5 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- pochybení v důsledku neuplatnění čl. 109 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.