

Žalovaný: Evropské středisko pro rozvoj odborného vzdělávání (zástupci: T. Bontinck, A. Guillerme a T. Payan, advokáti)

Předmět věci

Návrh na základě článků 278 a 279 SFEU znějící jednak na odklad provádění aktu výkonného výboru Cedefop o podpoře závěru jeho výkonného ředitele obnovit pracovní místo interního právního poradce a zahájit výběrové řízení a jednak na uložení povinnosti Cedefop zachovat volné místo dočasného zaměstnance v platové třídě AD, na kterém je možné obnovit pracovní místo žalobkyně jako právní poradkyně

Výrok

- 1) Návrh na předběžné opatření se zamítá.
- 2) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Žaloba podaná dne 19. října 2021 – XH v. Komise

(Věc T-613/21)

(2022/C 37/47)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: XH (zástupkyně: E. Auleytner, advokátka)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí ze dne 4. prosince 2020, kterým byla zamítnuta žádost žalobce o pomoc, a rozhodnutí Orgánu oprávněného ke jmenování v odpovědi na stížnost podanou žalobcem;
- zrušil rozhodnutí ze dne 26. května 2021 o zahájení řízení o invaliditě a rozhodnutí Orgánu oprávněného ke jmenování v odpovědi na stížnost podanou žalobcem;
- nařídil vyplatit žalobci náhradu utrpěné ztráty nebo škody;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení v plném rozsahu.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z nesprávného právního posouzení a nesrovnalosti v napadeném řízení: porušení článků 12a a 24 služebního řádu s ohledem na článek 7 Listiny základních práv Evropské unie, konkrétně porušení povinnosti náležité péče a zásady řádné správy zakotvené v článku 41 Listiny.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení článků 12a, 24 a 59 až 60 služebního řádu, v důsledku nastavení jasně nedosažitelných cílů, když byl od žalobce vyžadován pracovní výkon v období 100 % pracovní neschopnosti.

3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení článku 59 služebního řádu s ohledem na jeho články 12a a 24 – řízení o invaliditě bylo zahájeno, aniž by v okamžiku zahájení bylo dosaženo požadované délky pracovní neschopnosti.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z porušení článků 7 a 8 Listiny základních práv.

Žaloba podaná dne 4. října 2021 – Pharmadom v. EUIPO – Wellbe Pharmaceuticals (WellBe PHARMACEUTICALS)

(Věc T-644/21)

(2022/C 37/48)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Pharmadom (Boulogne-Billancourt, Francie) (zástupce: M-P. Dauquaire, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Wellbe Pharmaceuticals S.A. (Varšava, Polsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Příhlašovatelka sporné ochranné známky: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie WellBe PHARMACEUTICALS – Přihláška č. 17 151 176

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 12. července 2021, ve věci R 1423/2020-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— napadené rozhodnutí zrušil.

Dovolávaný žalobní důvod

— Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 19. října 2021 – ClientEarth v. Rada

(Věc T-682/21)

(2022/C 37/49)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: ClientEarth AISBL (Brusel, Belgie) (zástupci: O. Brouwer, B. Verheijen a T. van Helfteren, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie