

— uložil žalované náhradu nákladů řízení vynaložených žalobcem.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti uvést odůvodnění

— Odůvodnění zapsání jména žalobce do seznamů uvedených v přílohách napadených právních aktů neodpovídá požadavkům stanoveným v čl. 296 odst. 2 SFEU. Takové odůvodnění je vágní a nepřesné. Uvedení takových důvodů jako je „vazba na rodinu Lukašenkových“ a „získání lukrativních zakázek pro své podniky“ jakož i odůvodnění, ve smyslu kterého byl žalobce podporován Viktorem Lukašenkem, mají paušální povahu a jsou neurčitá. Tvrzení, ve smyslu kterého Bremino-Grupp OOO, ve které žalobce skutečně vlastní podíl, získala nedovolenou státní podporu na rozvoj zóny „Bremino-Orša“, jakož i „řadu finančních a daňových výhod“ je příliš nepřesné, aby bylo možné zjistit, jakým způsobem se liší zacházení s touto hospodářskou zónou od jiných existujících volných hospodářských zón v Bělorusku.

2. Druhý žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného zjištění skutkového stavu a nesprávného posouzení

— Žalovaná vycházela ze zjevně nesprávného skutkového základu. Žalobce nebyl nikdy poradcem Viktora Lukašenka. Žalobce a podniky, které ovládá, nezískaly nikdy podporu od Viktora Lukašenka. Bremino-Grupp OOO nikdy nezískala zvláštní výhody z důvodu údajných vztahů mezi jejimi společníky a rodinou běloruského prezidenta. Žalobce není ani vlastníkem Sohra-Grupp OOO, ale vlastní v ní jen menšinový podíl. Krom toho nebyla Sohra-Grupp OOO poskytnuta žádná práva na vývoz do států Perského zálivu a afrických států.

3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení práva žalobce na obhajobu a jeho práva na účinnou právní ochranu

— Žalovaná neinformovala žalobce o jejím záměru zapsat jména žalobce na seznam a neumožnila mu, aby před zveřejněním rozhodnutí o přijetí omezujících opatření vůči němu předložil důkazy, kterými by vyvrátil vytýkané skutečnosti.

4. Čtvrtý žalobní důvod: nepřiměřenost omezujících opatření

— Napadnuté právní akty představují neodůvodněný a nepřiměřený zásah do základních práv žalobce, zejména do jeho práva vlastnit majetek, práva na výkon ekonomické činnosti a práva na ochranu jeho dobrého jména podle článků 16 a 17 Listiny.

Žaloba podaná dne 6. září 2021 – Bremino-Grupp v. Rada

(Věc T-564/21)

(2021/C 490/56)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Bremino-Grupp OOO (Minsk, Bělorusko) (zástupce: A. Shmagin)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil prováděcí rozhodnutí Rady (SZBP) 2021/1002 ze dne 21. června 2021, kterým se provádí rozhodnutí 2012/642/SZBP o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Bělorusku (Úř. věst. 2021, L 219I, s. 70) a prováděcí nařízení Rady (EU) 2021/997 ze dne 21. června 2021, kterým se provádí čl. 8a odst. 1 nařízení (ES) č. 765/2006 o omezujících opatřeních vůči Bělorusku (Úř. věst. 2021, L 219I, s. 3) v rozsahu, v němž se týká žalobkyně.

— uložil žalované náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti uvést odůvodnění

— Odůvodnění zapsání žalobkyně do seznamů uvedených v přílohách napadených právních aktů neodpovídá požadavkům stanoveným v čl. 296 odst. 2 SFEU. Takové odůvodnění je vágní a nepřesné. Zprvce z tohoto odůvodnění nevyplývá, jaký druh státní podpory měla žalobkyně získat na vybudování zvláštní ekonomické zóny Bremino-Orša. Odůvodnění založené na tom, že se žalobkyni přiznala „řada finančních a daňových výhod a dalších výhod“ je rovněž nejasné, protože nelze zjistit, o jaké výhody jde. Tvzení, že společníci společnosti Bremino-Grupp OOO jsou „majitelé Bremino-Orša“, je taktěž nesprávné, protože z právního hlediska není možné stát se vlastníkem hospodářské zóny. Krom toho výhrada, že všichni tři společníci žalobkyně patřili „do užšího kruhu podnikatelů spojených s Lukašenkem“ má příliš obecnou povahu a nemůže být dostatečným základem pro přijetí sankcí.

2. Druhý žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení

— Žalovaná vycházela ze zjevně nesprávných skutkových okolností a proto je její posouzení nesprávné. Skutečnost, že ekonomická zóna „Bremino-Orša“ byla zřízena na základě dekretu prezidenta nelze považovat za zvýhodnění žalobkyně, protože takovýto postup je v běloruské právní úpravě upraven pro případ zřízení hospodářských zón. Daňové výhody by se v rámci zvláštní ekonomické zóny poskytly každému z investorů. Není jasné, jakým způsobem definuje žalovaná užší kruh podnikatelů spojených s Lukašenkem a z jakého důvodu považuje společníky žalobkyně za takové osoby. Krom toho z odůvodnění nevyplývá, proč je žalobkyně dotčena takovým posouzením, když v této souvislosti nezískala žádné výhody. Podporu žalobkyni neposkytnul ani syn prezidenta, Viktor Lukašenko.

3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení práva žalobkyně na obhajobu a jejího práva na účinnou právní ochranu

— Žalovaná neinformovala žalobkyni o jejím záměru zapsat jí na seznamy, které jsou předmětem tohoto řízení a neumožnila jí, aby před zveřejněním rozhodnutí o přijetí omezujících opatření vůči její osobě předložila důkazy, kterými by vyvrátila vytýkané skutečnosti.

4. Čtvrtý žalobní důvod: nepřiměřenost omezujících opatření

— Napadené právní akty představují neodůvodněný a nepřiměřený zásah do základních práv žalobkyně, zejména do jejího práva vlastnit majetek, práva vykonávat hospodářskou činnost a práva na respektování její dobré pověsti podle článků 16 a 17 Listiny.

Žaloba podaná dne 7. září 2021 – Steinbach International v. Komise

(Věc T-566/21)

(2021/C 490/57)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Steinbach International GmbH (Schwertberg, Rakousko) (zástupce: J. Gesinn, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

zrušil prováděcí nařízení Komise (EU) 2021/957 ze dne 31. května 2021 o zařazení určitého zboží do kombinované nomenklatury (Úř. věst. 2021, L 211, s. 48).

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že zařazením Mesh Lounge do čísla 6306 90 00 přílohy I, části 2 nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 ze dne 23. července 1987 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku (Úř. věst. L 256, 7.9.1987, s. 1) změnila žalovaná obsah těchto čísel celního sazebníku.