

- Chybný výklad patentové přihlášky EP 3 005 948 A2 a hromadné přihlášky (průmyslových) vzorů žalobkyně č. 1 431 829-0001-0010.

Žaloba podaná dne 8. září 2021 – HSBC Holdings a další v. Komise

(Věc T-561/21)

(2021/C 431/63)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: HSBC Holdings plc (Londýn, Spojené království), HSBC Bank plc (Londýn), HSBC Continental Europe (Paříž, Francie) (zástupci: M. Demetriou a D. Bailey, Barristers, M. Simpson, Solicitor, C. Angeli, M. Giner Asins a C. Chevrete, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil článek 1 rozhodnutí Komise C(2021) 4600 final ze dne 28. června 2021, oznámeného dne 29. června 2021 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým se mění rozhodnutí Komise C(2016) 8530 final ze dne 7. prosince 2016 (dále jen „rozhodnutí z roku 2016“) (AT.39914 – Úrokové deriváty v eurech) a čl. 2 písm. b) rozhodnutí z roku 2016;
- podpůrně podstatně snížil pokutu uloženou žalobkyním na takovou částku, kterou Tribunál považuje za vhodnou; a uložil Komisi náhradu nákladů řízení, nebo podpůrně, přiměřenou část nákladů řízení vynaložených žalobkyněmi.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z tvrzení, že napadené rozhodnutí bylo přijato po uplynutí desetileté promlčecí lhůty, která začala běžet od konce protiprávního jednání dne 27. března 2007. Pravomoc žalované znovu uložit žalobkyním pokutu byla z toho důvodu promlčena.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že se žalovaná dopustila nesprávného právního posouzení nebo nesprávného posouzení, když vypočítala tržby žalobkyň na základě diskontovaných peněžních příjmů. Žalobkyně tvrdí, že diskontované peněžní příjmy jsou svévolným a nevhodným měřítkem hodnoty tržeb v odvětví úrokových derivátů v eurech. Diskontované peněžní příjmy podle jejich názoru zejména neodrážejí ani ekonomický význam protiprávního jednání, ani míru účasti HSBC na tomto jednání.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z tvrzení, že se žalovaná dopustila nesprávného posouzení nebo nedostatečně odůvodnila míru redukčního faktoru, který použila pro výpočet diskontovaných peněžních příjmů žalobkyň.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že se žalovaná dopustila nesprávného posouzení závažnosti protiprávního jednání žalobkyň a uložení a výše dodatečné částky.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že pokuty uložené žalobkyním jsou nepřiměřeně vysoké. Žalobkyně zejména tvrdí, že se žalovaná dopustila nesprávného posouzení polehčujících okolností, které se týkají protiprávního jednání žalobkyň. Žalobkyně dále tvrdí, že žalovaná nedostatečně zohlednila skutečnost, že účast žalobkyň na jediném nepřetržitém protiprávním jednání byla jak menší tak méně závažná, než jak bylo zjištěno v rozhodnutí z roku 2016, které potvrdil Tribunál ve věci T-105/17 HSBC v. Komise. (1) Žalobkyně proto navrhuje, aby Tribunál stanovil mnohem nižší pokutu, která spravedlivě odráží to, čeho se žalobkyně dopustily.

(1) Rozsudek ze dne 24. září 2019, HSBC Holdings a další v. Komise, T-105/17, EU:T:2019:675.