

## 2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení článků 20, 21, 41 až 49 a 54 Listiny

V této souvislosti žalobci tvrdí, že napadené nařízení neodkazuje na žádný zdroj, který by mohl poskytnout sebemenší nepřímý nebo přímý důkaz o tom, že skutečně existuje vědecká nejistota ohledně skutečnosti, že očkované osoby přenášejí nákazu virem způsobujícím onemocnění Covid-19 méně než zdravé osoby. Neuskutečnila se nezbytná a předběžná adekvátní lékařsko-vědecká konzultace, která by podpořila toto tvrzení. Tvrzení, že očkované osoby nepřenášejí nákazu, odporuje znění nařízení, které uvádí, že je nezbytné čekat na důkazy. Žádný ujmíní občan nemůže být diskriminován v plném výkonu svého základního práva na neomezený pohyb při neexistenci jakéhokoli důkazu o pravdivosti vědeckého základu pro takové omezení.

## 3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení článku 21 Listiny z hlediska zneužití pravomoci a porušení zásady legality stanovené v článku 49 Listiny z důvodu chybného opodstatnění vědeckého základu nařízení

V této souvislosti žalobci tvrdí, že testování a registrace vakcín určených k zabránění šíření viru způsobujícího onemocnění Covid-19 nikdy nebyly zamýšleny k tomu, aby zabránily, že očkované osoby budou přenášet nákazu. Rozšířit použitelnost vakcín nad rámec testování a registrace je protiprávní. Existuje řada nepopíratelných a nezpochybněných listinných důkazů založených na statistikách týkajících se vývoje nákazy v Evropě a ve světě, které ukazují, že země s nejvyšším počtem očkování jsou země, ve kterých je nejvíce nakažených a že očkované osoby přispívají k šíření variant, a zejména varianty „delta“. Existují důkazy, že úmrtnost na Covid-19 je vyšší mezi očkovanými osobami.

## 4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení článku 20 a článku 35 Listiny z důvodu, že napadené nařízení není v souladu s pokyny WHO a ECDC ohledně používání testů. Zneužití pravomoci.

V této souvislosti žalobci tvrdí, že testy RT-PCR jsou v laboratořích některých zemí amplifikovány ve vyšším počtu cyklů než je počet cyklů stanovený ECDC a WHO jako spolehlivý. Testy jsou používány bez předchozího nebo následného klinického ověření, takže nesprávná amplifikace vede k chybným výsledkům. V případě pozitivního výsledku se test neopakuje, v rozporu s pokyny WHO, tudíž i z tohoto hlediska je testování in vitro zcela nespolehlivé. Napadené nařízení stanoví povinný screening asymptomatických osob, aby mohly obdržet certifikát EU, zatímco pokyny WHO stanoví, že test RT-PCR či rychlý test je pro asymptomatické osoby zbytečný, neboť neexistuje důkaz o tom, že přenášejí nákazu. Jediným skutečně proveditelným řešením, jak dosáhnout při nejvyšší úrovni vědecké serióznosti cíle, aby cestování bylo co nejbezpečnější, který stanoví napadené nařízení, je, aby se očkované a neočkované osoby podrobily testu slin neprodleně před požadovaným nezbytným použitím a aby se v případě pozitivního výsledku podrobily testu RT-PCR amplifikovanému v počtu cyklů, který je slučitelný s pokyny WHO a ECDC.

(<sup>1</sup>) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/953 ze dne 14. června 2021 o rámci pro vydávání, ověřování a uznávání interoperabilních certifikátů o očkování, o testu a o zotavení v souvislosti s onemocněním COVID-19 (digitální certifikát EU COVID) za účelem usnadnění volného pohybu během pandemie COVID-19 (Úř. věst. L 211, 15.6.2021, s. 1).

### **Žaloba podaná dne 30. srpna 2021 – Pierre Lannier v. EUIPO – Pierre Lang Trading (PL)**

(Věc T-530/21)

(2021/C 422/38)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: francouzština*

#### **Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Pierre Lannier (Ernolsheim lès Saverne, Francie) (zástupce: N. Boespflug, advokát)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Pierre Lang Trading GmbH (Vídeň, Rakousko)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

Příhlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie PL – Přihláška č. 16 176 992

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 11. června 2021, ve věci R 1915/2020-5

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil odvolání podané proti rozhodnutí o námitce za nepřipustné, neboť nebylo odůvodněno ve stanovené lhůtě;
- zrušil napadené rozhodnutí v rozsahu, v němž uvádí, že přihlášená ochranná známka je podobná starší ochranné známce;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení;
- uložil společnosti Pierre Lang GmbH náhradu nákladů vedlejšího účastenství, pokud vstoupí do řízení.

**Dovolávané žalobní důvody**

- Porušení čl. 22 odst. 1 nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2018/625 a článku 67 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

---

**Žaloba podaná dne 31. srpna 2021 – MAZ – upravljasaja kompanija holdinga Belavtomaz v. Rada**

**(Věc T-532/21)**

(2021/C 422/39)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastnice řízení**

Žalobkyně: OAO Minskii Avtomobilnyi Zavod – upravljasaja kompanija holdinga Belavtomaz (Minsk, Bělorusko) (zástupci: D. O’Keeffe, Solicitor, a N. Tuominen, advokátka)

Žalovaná: Rada Evropské unie

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí nařízení Rady (EU) 2021/997 ze dne 21. června 2021, kterým se provádí čl. 8a odst. 1 nařízení (ES) č. 765/2006 o omezujících opatřeních vůči Bělorusku<sup>(1)</sup>, a prováděcí rozhodnutí Rady (SZBP) 2021/1002 ze dne 21. června 2021, kterým se provádí rozhodnutí 2012/642/SZBP o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Bělorusku<sup>(2)</sup> (dále jen „napadená opatření“), v rozsahu, v němž se týkají žalobkyně; a
- uložil Radě náhradu nákladů řízení.